

| | | | |
|--|--|------------------------------|-------------------|
| 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet | | <u>Új javaslat/indokolás</u> | <u>Megjegyzés</u> |
| az igazságügyi szakértői működésről | | | |
| Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 31. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § h) pontjában foglalt feladatkörömben a következőket rendelem el: | | | |
| I. Fejezet | | | |
| ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK | | | |
| A szakértő eljárása, a szakértői vizsgálat | | | |
| 1. § (1) Az igazságügyi szakértői tevékenységre feljogosított (a továbbiakban: szakértő) által lefolytatott vizsgálatra és a | | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| szakvélemény-adásra - törvény eltérő rendelkezésének hiányában - e rendelet szabályait kell alkalmazni. | | | |
| (2) A szakértő vizsgálat alapján ad szakvéleményt. | | | |
| 2. § A szakértő kezdeményezheti a kirendelés alól történő felmentését, ha a kirendelő a szakértő kérésére nem biztosítja a szakértő által megjelölt, a szakértői tevékenység ellátásához szükséges adatokat, felvilágosítást, iratokat és vizsgálati tárgyakat, és e nélkül a kirendelés nem teljesíthető. | | | |
| 3. § A vizsgálaton megjelent tanú kérelmére a szakértő a vizsgálat befejezésekor e rendelet melléklete szerinti igazolást állít ki. | | <p><u>1. Tagozat</u></p> <p><u>A szakértő az igazoláson szereplő adatokat a tanú önkéntesen átadott igazolványa(i) alapján állapítja meg. Az ekkor igazolt utazási adatokat a tanúnak értelemszerűen bizonyítani kell tudnia.</u></p> | <u>Ehhez nem kell jogszabálmódosítás.</u> |
| Tárgy vizsgálata | | | |

| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>4. § (1) A szakértő a vizsgálatra kapott tárgyat laboratóriumi körülmények között is megvizsgálhatja, és szükség esetén mintavételt végezhet. A vizsgálat, illetve mintavétel helyéről és időpontjáról a kirendelő szerv, vagy annak rendelkezése alapján a szakértő értesíti az eljárás azon résztvevőjét, akinek a vizsgálaton vagy a mintavételen való jelenlétét az eljárási jogszabályok kötelezővé vagy lehetővé teszik.</p> | <p><u>NBSZ: A 4. §-a szerint a szakértő szükséges esetben jogosult mintavételt végezni, amelynek helyéről és időpontjáról - a kirendelő szerv erre irányuló rendelkezése alapján - köteles értesíteni az eljárás mindazon résztvevőjét, akinek jelenlétét a jogszabályok kötelezővé vagy lehetővé teszik.</u></p> <p><u>Az esetek többségében azonban a szakértőt kirendelő határozat nem tartalmazza ezeknek a személyeknek sem a nevét, sem az elérhetőségét, ezért a szakértő nem tud eleget tenni ennek a jogszabályi kötelezettségnek.</u></p> | | <p>A javaslatot ebben a formában nem tudjuk átvezetni.</p> |
| <p>(2) A szakértő a tárgy azonosításával, kezelésével és őrzésével kapcsolatban a jelenlévőkhöz a kirendelő szerv részéről eljáró személy távollétében is közvetlenül kérdéseket intézhet.</p> | | | |
| <p>5. § (1) A szakértőnek a rendelkezésére bocsátott vizsgálati tárgyat lehetőség szerint eredeti állapotát megőrizve, roncsolásmentes és utólag rekonstruálható módon kell megvizsgálnia.</p> | | | |
| <p>(2) Ha a vizsgálat során az (1) bekezdésben foglaltak nem biztosíthatók és a vizsgált</p> | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>tárgy megváltozik vagy megsemmisül, annak egy részét lehetőleg az eredeti állapotban úgy kell megőrizni, hogy az azonosság, illetve a származás megállapítható legyen.</p> | | | |
| <p>(3) Ha a vizsgálatot a (2) bekezdésben foglaltak szerint nem lehet elvégezni, a tárgy megváltozásával vagy megsemmisülésével járó vizsgálat előtt a tárgy jellemző adatait jegyzőkönyvbe kell foglalni, és a tárgyról szükség esetén fénykép- vagy videofelvételt kell készíteni, illetve azt más, a későbbi azonosításra alkalmas módon kell rögzíteni. A papír alapú fényképet, illetve a videofelvételt a szakvéleményhez csatolni kell.</p> | | | |
| <p>(4) A (2) és (3) bekezdésben foglalt esetben a vizsgálat elvégzéséhez a szakértő köteles beszerezni a kirendelő szerv vagy megbízó előzetes írásbeli hozzájárulását. A szakvélemény előterjesztésére meghatározott határidőbe nem számít be a szakértő jelzése és a kirendelő szerv vagy megbízó írásbeli válasza között eltelt idő.</p> | | | |
| <p style="text-align: center;">Személy vizsgálata</p> | | | |
| <p>6. § (1) Ha a kirendelő szerv az eljárás valamely résztvevőjét vizsgálaton vagy</p> | | | |

| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>mintavételen való megjelenésre kötelezte, a szakértő - a kirendelő szerv rendelkezése szerint - a kirendelő szerv részéről eljáró személy távollétében is végezhet mintavételt vagy vizsgálatot, ez utóbbi során a vizsgált személyhez kérdést intézhet. Ezek helyéről és időpontjáról a szakértő az eljárás vizsgálat vagy mintavétel alá vont résztvevőjét értesíti.</p> | | | |
| <p>(2) Ha a szakértő a vizsgálat során a kirendeléssel vagy a megbízással nem érintett olyan körülményt észlel, amelynek megítéléséhez a tényállás tisztázása érdekében mintavétel szükséges, köteles erről a kirendelő szervet vagy megbízót - esetleges javaslataival együtt - haladéktalanul tájékoztatni. A szakértő a további intézkedéseket a kirendelő szerv vagy megbízó rendelkezése alapján teszi meg.</p> | | | |
| <p>7. § Ha a szakértő a vizsgálat alá vont személyt személyesen nem ismeri, a vizsgálat lefolytatásához köteles a vizsgálat alá vont személy személyazonosságáról a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványból meggyőződni, ilyen igazolvány hiányában pedig a vizsgálat alá vont személyről - hozzájárulásával - fényképfelvételt készíteni és azt az ügy iratai között megőrizni. Ellenkező esetben a</p> | <p><u>Dr.Somogyi Andrea:BV-ben, kórházban, idősotthonban, fogyatékos otthonban, elmeszociális otthonban, előállítás esetén az intézmény személyzete illetve az előállító hatóság igazolja a személyazonosságot.</u></p> | | <p>A javaslatot nem tudjuk átvezetni ebben a formában.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| szakértő értesíti a kirendelő szervet arról, hogy a vizsgálat nem folytatható le. | | | |
| 8. § (1) A vizsgálat megkezdésekor a szakértő a vizsgálat alá vont személyt közérthető módon tájékoztatja a vizsgálat céljáról, várható időtartamáról, menetéről és az alkalmazandó vizsgálati eljárásokról, módszerekről, valamint arról, hogy köteles-e magát a vizsgálatnak alávetni. | | | |
| (2) Ha a vizsgálat alá vont személy külön törvény szerint nem köteles a vizsgálatban való közreműködésre, a szakértő az (1) bekezdésben foglalt tájékoztatást követően a személy írásbeli beleegyezését kéri arról, hogy a vizsgálatnak magát aláveti. A beleegyezést tartalmazó irat egy példányát a szakértő az ügy iratai között megőrzi, egy példányát pedig a vizsgált személynek átadja. | | | |
| (3) Ha a vizsgálat alá vont személy külön törvény szerint nem köteles a vizsgálatban való közreműködésre, és nyilatkozatot nem tesz, vagy a beleegyezést megtagadja, a szakértő erről jegyzőkönyvet készít, és a jegyzőkönyv egy példányának megküldésével a kirendelő szervet vagy a megbízót tájékoztatja. | | | |

| A szakvélemény | | | |
|--|--|--|--|
| 9. § (1) A szakértő a kirendelő szerv vagy a megbízó részére - a kirendelés vagy megbízás alapján - a szakvéleményt | <u>Dr. Somogyi Andrea: egyre többször kéri a kirendelő e-mailben is a papír alapú szakvéleményt pdf vagy jpg formátumban</u> | | <u>A javaslatot ebben a formában nem tudjuk átvezetni.</u> |
| a) írásban, | | | |
| aa) postai úton, | | | |
| ab) személyesen, | | | |
| ac) kézbesítésre meghatalmazott (megbízott) szerv vagy személy útján, | | | |
| ad) a kirendelő szerv vagy megbízó kézbesítője útján, | | | |
| ae) külön törvényben írt feltételek fennállása esetén elektronikus <u>kézbesítéskapcsolattartás</u> útján vagy | | | <u>Szövegpontosítás.</u> |
| b) személyes megjelenés során szóban | | | |
| terjeszti elő. | | | |
| (2) Ha az ügyben különböző szakkérdésekben több szakértőt rendelnek ki, vagy később válik szükségessé több szakértő alkalmazása, a szakértői tevékenységeket a kirendelésben | | | |

| | | | |
|--|--|--|---|
| meghatározott feladatok, sorrend és együttműködés szerint kell lefolytatni. | | | |
| (3) Ha a kirendelő szerv a szakértői csoport vezetőjét jogosítja fel arra, hogy a többi szakértőt bevonja, a (2) bekezdésben foglaltakat a szakértői csoport vezetője határozza meg. | | | |
| 10. § (1) A szakvéleménynek tartalmaznia kell: | | | <u>A rendelkezés a Szaktv. 47. § (4) bekezdését ismétli pontatlanul, hatályon kívül helyezését javasolom.</u> |
| a) a vizsgálat tárgyára, a vizsgálati eljárásokra és eszközökre, a vizsgálat tárgyában bekövetkezett változásokra vonatkozó adatokat (lelet); | | | |
| b) a vizsgálat módszerének rövid ismertetését; | | | |
| e) a szakmai megállapítások összefoglalását (szakmai ténymegállapítás); | | | |
| d) a szakmai ténymegállapításokból levont következtetéseket, ennek keretében a feltett kérdésekre adott válaszokat (vélemény). | | | |
| (2) Ha az ügyben korábban vizsgálat lefolytatására került sor ide nem értve a szakértői vizsgálatot, a szakértőnek a | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| szakvéleményben értékelnie kell annak adatait és megállapításait is. | | | |
| <p>11. § (1) Ha a vizsgálat több szakértő közreműködésével történt, a szakvéleményben fel kell tüntetni, hogy melyik szakértő milyen vizsgálatot végzett. Ha több szakértő azonos véleményre jut, a szakvéleményt közösen is előterjeszhetik (együttes szakvélemény). Több szakterülethez tartozó szakkérdésben a szakértők a véleményüket egyesíthetik (egyesített szakvélemény).</p> | | | <u>A rendelkezés a Szaktv. 2. § 2. és 3. pontját ismétli pontatlanul, hatályon kívül helyezését javasolom.</u> |
| (2) Ha a szakvéleményt több szakértő készíti el, az együttes vagy egyesített papír alapú szakvélemény formai kellékeit valamennyi szakértőnek teljesítenie kell. | | | <u>A rendelkezés a Szaktv. 47. § (8) bekezdését ismétli pontatlanul, hatályon kívül helyezését javasolom.</u> |
| (3) Ha a kirendelés vagy megbízás együttes vagy egyesített szakvélemény elkészítésére irányul, a szakértőket a rájuk vonatkozó jogok és kötelezettségek - e rendeletben foglalt kivétellel - önállóan illetik meg, illetve terhelik. | | | |
| 12. § A szakértő a kirendelő szervet vagy a megbízót - az esetleges javaslataival együtt - haladéktalanul tájékoztatni köteles arról, ha az eljárása során az ügygel összefüggő olyan jelenséget, hiányosságot vagy | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>rendellenességet észlel, amely a tudomására hozott tényállást kiegészíti, módosítja, vagy amely a megválaszolandó kérdések körén kívül esik, de annak értékelése vagy figyelembevétele az ügy megítélése szempontjából szükséges lehet. A szakértő a további intézkedéseket a kirendelő szerv vagy a megbízó rendelkezése alapján teszi meg.</p> | | | |
| <p>13. § (1) Ha az írásbeli szakvélemény előterjesztését követően az ügyben a kirendelő szerv további, az eredeti kirendelésben nem szereplő kérdések megválaszolását tartja szükségesnek, a szakértő kiegészítő szakvéleményt ad.</p> | | | |
| <p>(2) A szakvélemény homályosságának, hiányosságának, önmagával vagy a szakvélemény előterjesztését megelőzően a szakértő tudomására hozott, bizonyított tényekkel való ellentmondásának kiküszöbölésére irányuló kérdések megválaszolása a szakértői díjazás szempontjából nem minősül kiegészítő szakvéleménynek.</p> | | | |
| <p>(3) A szakvéleményre vonatkozó szabályokat a kiegészítő szakvéleményre megfelelően alkalmazni kell.</p> | | | |
| <p>14. § (1) Ha a szakértői díj letétbehelyezésére vagy bizalmi őrzésbe</p> | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>vételére (a továbbiakban e §-ban együtt: letét) került sor, és a szakértő kérésre a kirendelő szerv a letét összegének kiegészítését elrendelte, a szakvélemény előterjesztésére nyitva álló határidő kezdő napja az a nap, amelyen a szakértő a letét kiegészítéséről értesül.</p> | | | |
| <p>(2) Ha a szakértő a kirendelő szerv felé határidőben és jogszabályban megjelölt tartalommal jelezte, hogy a szakértői díjra előzetesen letétbe helyezett összeg a szakértői díjat előreláthatóan nem fedezi, de a kirendelő szerv a kirendelés módosítása vagy a letét kiegészítése iránt nem intézkedik, a szakértő kezdeményezheti a kirendelés alól történő felmentését.</p> | | | |
| <p>II. Fejezet</p> | | | |
| <p>AZ EGYES VIZSGÁLATOKRA VONATKOZÓ ELTÉRŐ SZABÁLYOK</p> | | | |
| <p>15. § Ha a kirendelés vagy megbízás e Fejezetben nem szabályozott szakkérdés megválaszolására irányul, akkor a szakértő - ha a véleményadás feltételei fennállnak - a kirendelés vagy megbízás teljesítéséhez szükséges vizsgálatot végzi el, ide értve -</p> | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| annak szükségessége esetén - az e Fejezetben foglalt vizsgálatokat is. | | | |
| Orvosszakértői vizsgálatra vonatkozó általános szabályok | | | |
| 16. § (1) Személy orvosszakértői vizsgálatát - a helyszíni vizsgálat kivételével - olyan helyiségben kell lefolytatni, amelyben biztosított | | | |
| a) a vizsgált személlyel történő konzultáció, | | | |
| b) a szakértői tevékenységhez szükséges tárgyi eszközök használata és szakszerű tárolása, ide értve - amennyiben a szakértői tevékenység során keletkezik - a veszélyes hulladékot is, | | | |
| c) a vizsgált személy fektetésére alkalmas vizsgálóágy, | | | |
| d) a kézmosási és fertőtlenítési lehetőség, | | | |
| e) az elkülönített váróhelyiség és | | | |
| f) a kézmosási lehetőséggel ellátott mellékhelyiség. | | | |
| (2) Az orvosszakértői véleményt készítő szakértőnek biztosítani kell az egészségügyi dokumentációnak az | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| egészségügyi adatokra vonatkozó szabályok szerinti tárolását és kezelését. | | | |
| (3) Helyszíni vizsgálatnak minősül a vizsgált személy lakóhelyén vagy tartózkodási helyén, a baleset helyszínén, a büntetés-végrehajtási intézetben, a javítóintézetben, a rendőrség épületében és a bíróság tárgyalótermében végzett vizsgálat. | | | |
| Igazságügyi orvostani vizsgálat | | | |
| 16/A. § (1) Ha a szakkérdés | | | |
| a) sérülések gyógytartamának, keletkezési módjának megállapítására, | | | |
| b) életveszély fennállásának véleményezésére, | | | |
| c) a 21. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak megítélésére, | | | |
| d) büntetőeljárásban sérülés által okozott súlyos egészségromlás, maradandó fogyatékoság megítélésére vagy | | | |
| e) kártérítési eljárásban sérülés megítélésére | | | |
| irányul, igazságügyi orvostani szakértői vizsgálatot kell végezni. | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>(2) Ha a szakkérdés egészségügyi tevékenység megítélésének vizsgálatára irányul, úgy igazságügyi orvostani és az egészségügyi tevékenységnek megfelelő klinikai szakkérdés szerinti szakértői vizsgálatot kell elvégezni.</p> | | | |
| <p>(3) Ha a szakkérdés holttestrészt vagy csontmaradvány azonosítására irányul, igazságügyi orvostani vagy antropológiai vizsgálatot kell elvégezni.</p> | | | |
| <p>(4) Az (1) bekezdésben megjelölt szakkérdések esetében az igazságügyi orvostani szakértői vizsgálat elvégzése mellett más, az esetlegesen felmerülő és igazságügyi orvostani vizsgálatokkal meg nem válaszolható klinikai szakkérdésnek megfelelő szakértői vizsgálatnak is helye van.</p> | | | |
| <p>(5) A (2) és (4) bekezdésben megjelölt klinikai szakkérdés vizsgálatát - a kirendelő rendelkezésének megfelelően - szakkonzultáns is elvégezheti.</p> | | | |
| <p style="text-align: center;">Elmeállapot orvossalakértői vizsgálata</p> | | | |
| <p>17. § (1) Ha büntetőeljárársban elmeállapot orvossalakértői vizsgálatára kerül sor, a vizsgálatot végző szakértők közül az</p> | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>egyiknek igazságügyi pszichiátria (igazságügyi elmeorvostan), a másiknak pedig igazságügyi orvostan vagy igazságügyi pszichiátria (igazságügyi elmeorvostan) képesítéssel kell rendelkeznie.</p> | | | |
| <p>(2) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy a terhelt</p> | | | |
| <p>a) a cselekményt az elmeműködés olyan kóros állapotában követte-e el, amely őt képtelenné tette a cselekmény következményeinek felismerésére, vagy arra, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék vagy</p> | | | |
| <p>b) elmeműködésének kóros állapota csupán korlátozta-e a cselekmény következményeinek felismerésében, vagy abban, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék,</p> | | | |
| <p>a terhelt elmeállapotának orvosszakértői vizsgálatát kell lefolytatni, amelynek során a szakértő értékeli azt is, hogy a terhelt elmeállapotánál fogva tartani kell-e attól, hogy újabb bűncselekményt fog elkövetni.</p> | | | |
| <p>18. § (1) Ha polgári eljárásban elmeállapot orvosszakértői vizsgálatára kerül sor, a vizsgálatot végző szakértőnek igazságügyi</p> | <p><u>Dr. Somogyi Andrea:</u> <u>pszichiátriai intézeti felvétel és</u> <u>gyógykezelés elrendelésére</u> <u>irányuló nemperes eljárásban</u></p> | | <p><u>A javaslatot ebben a formában nem tudjuk átvezetni.</u></p> |

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>pszichiátria (igazságügyi elmeorvostan) képesítéssel kell rendelkeznie.</p> | <p><u>kiskorú kérelmező vizsgálata igazságügyi gyermekpszichiáter szakértő vagy igazságügyi pszichiáter szakértő gyermekpszichiáter szakkonzultánssal együtt történjen. Bár ez lehet, hogy a módszertani levél „kompetenciája”.</u></p> | | |
| <p>(2) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy a vizsgált személynek az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége mentális zavara miatt</p> | | | |
| <p>a) meghatározott ügycsoportok vonatkozásában tartósan vagy időszakonként visszatérően nagymértékben csökkent vagy</p> | | | |
| <p>b) tartósan teljes mértékben hiányzik,</p> | | | |
| <p>elmeállapotának orvosszakértői vizsgálatát kell elvégezni.</p> | | | |
| <p>19. § Ha az elmeállapot orvosszakértői vizsgálatát a kirendelő szerv hivatalbóli bizonyítás keretében rendeli el, a vizsgálatra a vizsgált személy lakóhelyén vagy tartózkodási helyén akkor kerülhet sor, ha a szakértő kérelmére a vizsgálat helye szerint illetékes rendőrkapitányság a kirendelő szerv döntése alapján a vizsgálat helyszínén</p> | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| biztosítja a vizsgálat zavartalan lefolytatását. | | | |
| Fiatalkorú terhelt beszámítási és belátási képességének vizsgálata | | | |
| 19/A. § (1) Büntetőeljárás során, ha a szakkérdés tizenkettedik életévét betöltött, de a tizennegyedik életévét be nem töltött fiatalkorú terhelt beszámítási és belátási képességének vizsgálata, a terhelt beszámítási képességét a 17. § szerint kell vizsgálni. A beszámítási képesség vizsgálatát követően - ha a terhelt beszámítható - a 17. § szerinti szakértő a belátási képességről is véleményt ad azzal, hogy a belátási képesség vizsgálatához a terhelt klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálatát is el kell végezni. | | | |
| (2) A terhelt (1) bekezdés szerinti beszámítási és belátási képességének vizsgálatához szakkonzultánsként gyermek- és ifjúsági pszichiátriai vagy ezzel egyenértékű szakvizsgálóval rendelkező és e képesítése tekintetében az egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában szereplő személyt kell igénybe venni. | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| (3) Az (1) bekezdés szerinti klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálatát olyan szakértő végezheti, aki klinikai és mentálhigiéniai gyermek szakpszichológusi vagy ezzel egyenértékű szakvizsgával rendelkezik. | | | |
| Klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálat | | | |
| 20. § (1) Ha a szakkérdés | | | |
| a) az egészséges és az egészségestől eltérő, valamint a normán belüli és a normáltól eltérő mentális működés és személyiségvonások, | | | |
| b) a speciális feladatok megoldására előnyös, illetve hátrányos személyiségvonások, képességnormák, | | | |
| c) az élménybeszámolók háttérét képező lélektani folyamatok, | | | |
| d) a magatartás problémák háttérében álló pszichés tényezők, | | | |
| e) a pszichotraumatikus élmények következményeinek, | | | |
| f) a nevelési hatások, | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| g) a gyermek direkt befolyásolásának, vagy bántalmazásának, illetve | | | |
| h) a konfliktusos családi működésnek a szülők vagy gyermek személyiségét érintő következményeinek | | | |
| feltárására, leírására, megállapítására, tipizálására, kategorizálására, értékelésére, illetve kizárására irányul, klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálatot kell lefolytatni. | | | |
| (2) Az (1) bekezdésben megjelölt szakkérdések esetében a klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálat mellett szükség esetén az esetlegesen felmerülő és az (1) bekezdés szerinti vizsgálattal meg nem válaszolható klinikai szakkérdésnek megfelelő orvosszakértői vizsgálatnak is helye van. | | | |
| (3) A (2) bekezdés szerinti klinikai szakkérdés vizsgálatát szakkonzultáns is elvégezheti. Szakkonzultánsként csak az járhat el, aki az adott szakkérdésnek megfelelő szakvizsgálattal rendelkezik és e szakvizsgálata tekintetében az egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában szerepel. | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>(4) Nem minősül a klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológia területéhez tartozó szakkérdésnek a vizsgált személy általános szavahihetőségének véleményezése, de a szakértő a vizsgált személy által előadottak élményszerűségét vizsgálja.</p> | | | |
| <p>20/A. § (1) Klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálat során a szakértő kizárólag a kirendelésben megjelölt személyt vagy személyeket és a közöttük fennálló, a kirendelés teljesítése szempontjából releváns kapcsolatot vizsgálja.</p> | | | |
| <p>(2) Klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálat során a szakértő a kirendelőtől kapott, az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvény alapján általa beszerzett, valamint a vizsgálata során keletkezett adatok alapján készíti el a szakvéleményét. A kirendelő eltérő rendelkezése hiányában a szakértő az egészségügyi dokumentációkat a vizsgált személytől vagy az eljárásban szereplő más személytől is beszerezheti. A szakértő véleményében kitér arra is, hogy az egészségügyi dokumentációkat honnan</p> | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| szerezte be, valamint arra is, ha azok beszerzése valamilyen okból sikertelen volt. | | | |
| (3) A vizsgálat során a szakértő a vizsgált személy vagy annak törvényes képviselője írásos beleegyezése esetén hangfelvételt készíthet. | | | |
| (4) A szakértő a vizsgálat során jegyzőkönyvet készít. Nem kötelező a szó szerinti jegyzőkönyv készítése. Az exploráció során a jegyzőkönyvben felvett adatok nem minősülnek a szakvélemény szempontjából tényadatnak, azok a pszichodiagnosztikai vizsgálatok általános eredményeinek konkretizálásában segítenek. | | | |
| (5) A szakértő a vizsgálat során a vizsgált vagy a vizsgálaton jelen lévő más - nem a kirendelő szervet képviselő - személy kérdéseire nem köteles válaszolni. | | | |
| 20/B. § (1) A szakértő a vizsgálat során egyidejűleg több vizsgálati módszert alkalmaz. A kirendelésben szereplő szakkérdésnek megfelelő vizsgálati eljárásokat a szakértő választja meg. | | | |
| (2) A vizsgálat része a viselkedés megfigyelése és a szakértő által irányított tematikus kikérdezés. A szakértő kizárólag olyan eljárásokat alkalmazhat, amelyek a | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>pszichodiagnosztikában elismertek és/vagy a gyakorlatban objektív viszonyítási kritériumokkal rendelkeznek, alkalmasak a vizsgált személy vagy személyek vonatkozásában a kirendelő számára releváns információt nyújtani.</p> | | | |
| <p>(3) A szakértő a személyiség vizsgálata esetén projektív vizsgálatokat vagy többfaktoros, validitási skálákkal bíró tesztek alkalmaz.</p> | | | |
| <p>(4) A szakértő a szülői elidegenítési szindrómát (PAS-szindrómát) nem vizsgálja, ugyanakkor igyekszik feltárni a gyermekekre irányuló, véleménynyilvánítását befolyásolni törekvő direkt és indirekt ráhatásokat.</p> | | | |
| <p>(5) A szakértő a klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálat során keletkezett adatok megőrzése során az igazságügyi szakértőkről szóló törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény alapján jár el. A vizsgálat során keletkezett adatokat csak a törvény által arra feljogosított személy - így különösen az ügyben kirendelt másik szakértő - ismerheti meg.</p> | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>Alkohol, kábítószer, pszichotróp anyag és más bódulatkeltő szer okozta befolyásoltság vizsgálata</p> | | | |
| <p>21. § (1) Vérnek, vizeletnek vagy egyéb biológiai anyagnak alkohol, kábítószer, pszichotróp anyag vagy más bódulatkeltő szer tartalmára irányuló vizsgálata során a szakértőnek értékelnie kell, hogy a vizsgálat alá vont személy a mintavételt megelőzően mely időpontban fogyasztott alkoholt, kábítószert, pszichotróp anyagot vagy más bódulatkeltő szert.</p> | | | |
| <p>(2) Alkohol, kábítószer, pszichotróp anyag vagy más bódulatkeltő szer fogyasztásának megállapítása esetén a szakértő - a laboratóriumi vizsgálati eredményre figyelemmel - valószínűsíti, hogy a vizsgálat alá vont személy meghatározott időpontban befolyásoltság - alkohol esetében milyen fokú befolyásoltság - állapotában lehetett.</p> | | | |
| <p>(3) A szakértői vizsgálatra az 5. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a vizsgálati minta megváltozásával vagy megsemmisülésével járó vizsgálat előtt a minta jellemző adatait nem kell jegyzőkönyvbe foglalni és a vizsgálat elvégzéséhez a kirendelő szerv</p> | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| előzetes írásbeli hozzájárulása nem szükséges. | | | |
| (4) A szakértő a vizsgálat után megmaradó mintát ellenőrzésre alkalmas módon hat hónapig megőrzi. | | | |
| (5) A szakvéleményben a vizsgálati eredményeket számszerűen is fel kell tüntetni. | | | |
| Forenzikus vegyészszakértői vizsgálat | | | |
| 22. § (1) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy | | | |
| a) a lefoglalt anyag tartalmaz-e kábítószer, pszichotróp anyagot vagy ezek prekursor vegyületeit, | | | |
| b) a lefoglalt anyag milyen koncentrációban, illetve mennyiségben tartalmaz kábítószer, pszichotróp anyagot vagy ezek prekursor vegyületeit, illetve | | | |
| c) különböző helyen, különböző személyektől lefoglalt kábítószerek, pszichotróp anyagok lehetnek-e közös eredetűek | | | |

| | | | |
|--|-------------------------------|--|--|
| a szakértőnek kábítószeres, pszichotróp anyagok és prekursorok szubsztancia alapú vizsgálatát kell elvégeznie. | | | |
| (2) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy | | | |
| a) a lefoglalt anyag tartalmaz-e robbanóanyagot, <u>pirotechnikai anyagot</u> , <u>vagy ezek</u> vagy annak prekursor vegyületeit, | NBSZ javaslat | | |
| b) a lefoglalt anyag milyen koncentrációban, illetve mennyiségben tartalmaz robbanóanyagot vagy annak prekursor vegyületeit, | | | |
| a szakértőnek a robbanóanyagok, illetve prekursor vegyületeik szubsztancia alapú vizsgálatát kell elvégeznie. | | | |
| (3) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy | | | |
| a) a vizsgált mintán kimutathatók-e az égést gyorsító tűzveszélyes folyadékok maradványai, | | | |
| b) a lefoglalt folyadékok tűzveszélyes folyadéknak minősülnek-e, és azok összefüggésbe hozhatók-e a helyszínről származó égett anyagmaradványokból kimutatott tűzveszélyes folyadékmaradványokkal, | | | |

| | | | |
|--|-------------------------------|--|--|
| c) két vagy több ásványolaj-származék közös eredetű-e, | | | |
| d) az iratok egyes oldalain található festékanyag <u>milyen fizikai. kémiai tulajdonságokkal rendelkezik</u> <u>milyen eredetű</u> , a festékanyagok kereszteződése esetén azok milyen sorrendben keletkeztek, illetve | NBSZ javaslat | | |
| e) a vizsgált mintán található-e olyan makro- vagy mikroméretű anyagmaradványok (textilszálak, festék-, műanyag-, üveg-, gumi- és egyéb szilárd anyagmaradványok), amelyek a bűncselekménnyel kapcsolatba hozhatók, | | | |
| <u>f) a vizsgált mintán kimutathatók-e robbanóanyagok, illetve pirotechnikai anyagok nyomai, maradványai.</u> | NBSZ javaslat | | |
| <u>g) a vizsgált (ismeretlen) minta fő-, illetve releváns komponensként milyen kémiai anyagokat. vegyületeket tartalmaz.</u> | NBSZ javaslat | | |
| a szakértőnek forenzikus vegyészszakértői vizsgálatot kell lefolytatnia. | | | |
| Igazságügyi genetikai vizsgálat | | | |
| 23. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>a) a rendkívüli halál bekövetkezésében milyen genetikai tényezők játszottak szerepet,</p> | | | |
| <p>b) a biológiai eredetű (anyag)maradvány/mintanyom az élőlények mely fajához, egyedéhez kötődik, illetve</p> | <p><u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő:</u> <u>hibás (képzavaros) a „nyom” szó alkalmazása</u></p> <p><u>drbb:</u> <u>ez viszont így nyelvileg helytelen, javaslom helyette a „maradvány, anyagmaradvány vagy anyagminta” megfogalmazást</u></p> | <p><u>Luczay: drbb javaslata alapján javítva</u></p> | |
| <p>c) a helyszínen talált vagy vizsgálat alá vont biológiai eredetű (anyag)maradvány/minta nyom milyen genetikai tulajdonságokkal rendelkezik,</p> | <p><u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő:</u> <u>hibás (képzavaros) a „nyom” szó alkalmazása</u></p> <p><u>drbb:</u> <u>ez viszont így nyelvileg helytelen, javaslom helyette a „maradvány, anyagmaradvány vagy anyagminta” megfogalmazást</u></p> | <p><u>Luczay: drbb javaslata alapján javítva</u></p> | |
| <p>igazságügyi genetikai vizsgálatot kell elvégezni.</p> | | | |
| <p>24. § Genetikai azonosítási, azonosság megállapítási, leszármazási és származás-megállapítási (apaság, anyaság, rokonság) szakkérdésben a sejtmagi, illetve mitokondriális genomban lokalizált</p> | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| egyszerű, összetett és komplex genetikai jelek alapján adható szakvélemény. | | | |
| 24/A. § (1) Büntetőeljárás során az emberi DNS-profilokat a DNS-profil meghatározásának szakmai-módszertani követelményeiről szóló rendeletnek megfelelően kell meghatározni. | | | |
| (2) A bűncselekmény helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó tárgyon rögzített anyagmaradvány vonatkozásában emberi DNS-profilok vizsgálata során a szakvéleményben - a 10. §-ban meghatározottak mellett - meg kell jelölni | | | |
| a) vizsgált személy és a biológiai minták DNS-profilját (szakmai ténymegállapítás), | | | |
| b) azt, hogy a vizsgált személy és a DNS-minta DNS-profiljai eltérőnek tekinthetőek-e vagy sem, így ennek megfelelően az elvégzett genetikai vizsgálat alátámasztja vagy nem támasztja alá a tisztázni kívánt származást (vélemény), valamint | | | |
| c) - megegyező DNS-profilok esetén - a valószínűségi hányados kiszámításával az egyezés valószínűségét, azaz annak bizonyító erejét (vélemény). | | | |

| Írásszakértői vizsgálat | | | <u>Ehhez nem kellene hozzányúlni?</u> |
|---|--|--|---------------------------------------|
| 25. § (1) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy | | | |
| a) valamely kézírás vagy aláírás az összehasonlító minták alapján mely személytől vagy szűkebb személyi körtől származik, | | | |
| b) különböző kézírások vagy aláírások ugyanazon személytől származnak-e, | | | |
| c) a vizsgálatra küldött kézírás vagy aláírás | | | |
| ca) eredeti vagy másolat, | | | |
| cb) valódi vagy hamisított, | | | |
| cc) természetes vagy torzított írással készült, | | | |
| d) az iratot, illetve egyes részeit megváltoztatták-e, | | | |
| e) az átjavított vagy törölt szöveg eredetileg mit tartalmazott, | | | |
| f) a vizsgált kézírás a minták alapján rendhagyó körülmények között készült-e, illetve | | | |
| g) a vizsgálatra küldött kézírás vagy aláírás és a minta alkalmas-e a vizsgálatra, | | | |

| | | | |
|---|---|--|---|
| írászakértői vizsgálatot kell elvégezni. | | | |
| (2) Írógéppel készített szöveg esetében az írászakértői vizsgálat során értékelni kell azt, hogy az iratot | | | |
| a) milyen típusú írógéppel állították elő, | | | |
| b) milyen rendszerű (mechanikus, elektromechanikus, elektronikus) írógépen készítették, | | | |
| c) meghatározott írógépen írták-e, | | | |
| d) egyszeri vagy többszöri befűzéssel készítették-e (tartalmaz-e utólagos hozzáírást), illetve | | | |
| e) egy vagy több példányban készítették-e, indigós másolat esetén pedig azt is, hogy a vizsgálatra küldött irat hányadik példány. | | | |
| 26. § (1) Az írászakértői vizsgálat a vizsgálatra küldött kézírás vagy aláírás és a próbaírás vagy összehasonlítási célra szolgáló (spontán) írásminta egybevetése alapján végezhető el. A kézeredetet az általános és különös sajátosságok mennyiségi és minőségi értékelése alapján kell megállapítani. | dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő: a vizsgálat során a szakértő egybeveti a kérdéses írások és minták jellemzőit – a vizsgálat nem az egybevetés „alapján” végezhető el | | Ha jól értjük, a normaszöveg azt mondja, hogy az egybevetés mindenképp megtörténik, az egyéb minőségi és mennyiségi jellemzők vizsgálata pedig szükség szerint, tehát a szöveg így helyes. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| (2) A szakvélemény elkészítéséhez szükséges írásminta felvételében a szakértő a kirendelő szerv kérésére közreműködik. | | | |
| (3) Ha a vizsgálandó íráshordozó szállításra nem alkalmas, amennyiben az lehetséges, a szakértő helyszíni vizsgálat, vagy az írásról készített méretarányos fénykép vagy más módon rögzített másolat alapján ad szakvéleményt. | | | |
| Okmányszakértői vizsgálat | | | |
| 27. § (1) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy az okmány vagy okirat | | | |
| a) eredeti, hamis vagy részlegesen hamisított, | | | |
| b) milyen eljárással készült, | | | |
| c) egyes részeit megváltoztatták vagy kicserélték-e, | | | |
| d) tartalmaz-e szabad szemmel nem látható írást, benyomódást, elváltozást, amennyiben igen, úgy annak tartalma rekonstruálható-e, | | | |
| e) egy vagy több különböző tollal, számítástechnikai, nyomdai vagy egyéb eszközzel készült-e, <u>illetve</u> | | | |

| | | | |
|---|---|--|-----------------------------------|
| f) egyes részei milyen sorrendben készültek, illetve | | | |
| g) bélyegzőlenyomata eredeti vagy hamisított, illetve az adott bélyegzőtől származik-e, okmányszakértői vizsgálatot kell lefolytatni. | <u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő:</u> <u>1. okmánynak vagy okiratnak nincs bélyegzőlenyomata – de rajta van/lehet bélyegzőlenyomat</u> <u>2. a vége záró szövegrész</u> | | A § újrászabályozandó. |
| <u>(1a) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy a bélyegzőlenyomat eredeti vagy hamisított, illetve az adott bélyegzőtől származik-e, okmányszakértői vizsgálatot kell lefolytatni.</u> | | | |
| (2) Az (1) bekezdés a) pontjában megjelölt szakkérdés megválaszolásához szükséges vizsgálatot a szakértő lehetőség szerint az eredeti okmány vagy okirat alapján, összehasonlítással végzi el. | | | |
| (3) A bélyegzőlenyomat azonosításához a szakértő kérheti az eredeti vagy a számításba vehető bélyegző vagy lenyomatainak rendelkezésre bocsátását. | | | |
| (4) Az okmányokat, okiratokat lehetőség szerint eredeti állapotukban kell megvizsgálni. | | | |

| | | | |
|--|--|--|---|
| <p>Fegyverek és lőszeres szakértői vizsgálata</p> | | | |
| <p>28. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy</p> | <p><u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő: A 28. § keretének szövegezése – az eredeti a), b), c), d) és h) pontok esetében – egy önmagába visszaforduló mondat.</u></p> <p><u>drbb: itt három szövegjavaslat is szerepelt, nem világos, hogy melyik a végleges</u></p> | | <p><u>Nem érkezett új szövegjavaslat.</u></p> |
| <p>a) a vizsgálandó tárgy lőfegyvernek, lőszernek vagy azok fődarabjának, elemének minősül-e,</p> | | | |
| <p>b) a fegyver, a <u>lőszer-töltény</u> vagy azok alkatrésze működőképes, illetve használható állapotban van-e,</p> | | | |
| <p>c) a <u>fegyverből leadott lövés, és elsősorban a fegyverből kilőtt lövedék</u> alkalmas-e ember <u>vagy gerinces állat</u> életének <u>a</u> kioltására,</p> | | | |
| <p><u>d) a vizsgált töltényhüvelyek és lövedékek közül melyek lehettek korábban egyazon töltény részei.</u></p> | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| e) a vizsgált lövedéket, illetve hüvely töltetét milyen kaliberjelű, típusú és rendszerű fegyverből lötték ki, | | | |
| f) a vizsgált lövedékeket, illetve hüvelyek töltetét egy vagy több fegyverből lötték-e ki, | | | |
| g) a talált lövedéket és töltény hüvely töltetét a kérdéses fegyverből lötték-e ki, | | | |
| h) a vizsgált, keresendő fegyvert, löfegyvert más helyszínen használták-e, | | | |
| i) a különböző ügyek kapcsán lefoglalt lövedékeket, illetve töltényhüvelyek töltetét ugyanabból a fegyverből lötték-e ki, | <u>drbb: ezt nem foglalja magában az e) pont?</u> | | |
| ej) a tárgyon, illetve ruhadarabon lévő sérülés fegyverből kilőtt lövedéktől származik-e, milyen távolságból és irányból adták le a lövést, milyen testhelyzetben lehetett a lövést leadó és a sérülést szenvedő személy, | | | |
| k) melyik a lövés be-, illetőleg kimeneteli nyílása, <u>illetve</u> | | | |
| g) a vizsgált lövedéket milyen kaliberjelű, típusú és rendszerű, azonos vagy különböző fegyverből lötték-e ki, illetve abban működtették-e, a vizsgált töltényhüvely melyik lövedékhez tartozhatott, | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| h) a vizsgált lőfegyvert más helyszínen használták-e, illetve | | | |
| i) milyen körülmények között, így különösen távolságból, testhelyzetből, önkezüleg vagy nem önkezüleg történt a lövés, a különböző helyszíneken talált lövedékeket, illetve töltényhüvelyeket ugyanabból a fegyverből lőtték-e ki, | | | |
| fegyverek és lőszeres szakértői vizsgálatát kell elvégezni. | | | |
| | <p><u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő:</u> Mivel a rendelet módosítása (új IM r. készítése) idején a tüzserészek a fegyver-szakértők közé vannak besorolva, ám tevékenységük és feladatkörük a klasszikus fegyverszakértői területen működőképtől alapvetően eltérő,</p> <p><u>célszerű lenne külön szakasz(ok)ban taglalni, milyen kérdések megválaszolása tartozik a kompetenciájukba.</u></p> <p><u>drbb:</u> <u>szövegszerű javaslat nincs</u></p> | | <u>Nem kaptunk szövegszerű javaslatot.</u> |
| 29. § <u>Lőfegyvernek a</u> kilőtt lövedéken vagy töltényhüvelyen lévő nyomok alapján | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| történő <u>fegyver-, _____</u> illetve <u>lőfegyver</u> azonosítása során a szakértőnek meg kell vizsgálnia a rendelkezésére bocsátott, | | | |
| a) talált lövedékeket és töltényhüvelyeket, | | | |
| b) a lövés leadásánál használt fegyvert, <u>lőfegyvert</u> , illetve | | | |
| c) lefoglalt <u>lőszereket</u> töltényeket. | | | |
| <u>Fegyverzet vizsgálata</u> | <u>dr. Földi Ferenc nyá. mk. ezredes igazságügyi szakértő javaslatai</u> | | |
| <p><u>29/A. § Ha a szakkérdés harcászati-műszaki követelmények (a továbbiakban: HMK), továbbá szabályzatok kérdéskörében az alábbiak megállapításra irányul, hogy:</u></p> <p>Ha a szakkérdés nem büneselekményhez kapcsolódik, hanem más harcászati-műszaki követelmények (a továbbiakban: HMK) kérdéskörében az alábbiak megállapításra irányul, hogy:</p> <p><u>a) a fegyverekről és lőszerekről szóló 2004. évi XXIV. törvény (a továbbiakban: Fvt) 1. § (2) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó lőfegyverek és lőszerek műszakilag megfelelők és biztonságosan használhatók-e.</u></p> | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>b) az a) pontba nem tartozó fegyverzeti eszköz biztonságosan működtethető-e,</p> <p>c) a fegyverzeti eszköz megfelel-e a HMK követelményeknek,</p> <p>d) fegyverzeti eszközökkel történő személyi sérüléssel, járó, vagy nem járó, de jelentős mértékű kárt okozó meghibásodások, illetve szándékos cselekmények milyen okokból következtek be</p> <p>a fegyverzeti eszközök szakértői vizsgálatát kell elvégezni.</p> | | | |
| <p><u>Lövedék- és repeszálló anyagok és felszerelések vizsgálata</u></p> | | | |
| <p><u>29/B. §</u> Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy:</p> <p>a) a lövedékállóság fogalomköre (pl.: gyártó által garantált <i>élettartam, üzemben tartási idő; műszaki használhatóság meghosszabbítása</i>, stb.) mit takar,</p> <p>a) a lövedék- és/vagy repeszálló anyag, vagy eszköz megfelel-e a gyártó által hivatkozott <u>lövedékállósági nemzetközi, vagy hazai szabványelőírásnak,</u></p> <p>b) a lövedék és/vagy repeszálló anyag vagy (egyéni vagy csoportos) <u>védőeszköz</u></p> | | <p><u>29/B. §</u> Az alábbi szakkérdések megállapításához a <u>lövedék- és repeszálló anyagok és felszerelések – akkreditált laborvizsgálat eredményeire alapozott – szakértői vizsgálatát kell elvégezni:</u></p> <p>a) a lövedékállóság tartalma,</p> <p>b) a lövedék-, illetve repeszálló anyag, egyéni</p> | <p><u>Szövegpontosítás.</u></p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p><u>mértékű azonosítása, ezek a lehetséges hibák miatt következhetnek be:</u></p> <p><u>f) a lövedék és/vagy repeszálló anyag vagy (egyéni vagy csoportos) védőeszköz tanúsított vizsgálóhelyen végzett vizsgálatok jegyzőkönyv(-ei)nek tartalma kielégítő-e. (ez utóbbi nemcsak a ballisztikai védőanyag vizsgálatokra vonatkozik, hanem a lövedékálló anyag, alapanyag – beton- és téglafal, jármű, páncél, kerámia, gyanta/ragasztó, hajlékony, textil szerkezetű anyagok, stb. – vizsgálataira is, a szükségesség mértékében)</u></p> <p><u>a lövedék- és repeszálló anyagok és felszerelések – akkreditált laborvizsgálat eredményeire alapozott – szakértői vizsgálatát kell elvégezni.</u></p> | | | |
| <p>Nyomszakértői vizsgálat</p> | | | |
| <p>30. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy</p> | | | |
| <p>a) láb, fog, egyéb testrész, eszköz, szerszám vagy közlekedési eszköz által hagyott nyomok azonosításra alkalmasak-e,</p> | | | |
| <p>b) láb, fog, egyéb testrész, eszköz, szerszám vagy közlekedési eszköz által hagyott</p> | | | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| nyomokat azonos személy vagy nyomképző hozta-e létre, | | | |
| c) a vizsgálatra küldött lábbeli nyomot meghatározott személy által használt lábbeli okozta-e, | <u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő: a személy azonosítása (ti. hogy ki használta a lábbelit) nem nyomszakértői kompetencia – a kérdés nyilvánvalóan a nyom eredetére (a nyomokozó lábbelire) irányul, függetlenül attól, hogy azt kitől foglalták le vagy milyen módon került a kirendelő látóterébe.</u> | <u>Luczay: javaslom az eredeti szöveg megtartását</u> | |
| d) a vizsgálatra küldött lábbeli nyomot milyen lábbeli hozta létre, | | | |
| e) a vizsgálatra küldött zár (lakat) milyen rendszerű, álkulccsal vagy idegen kulccsal kinyitható-e, | | | |
| f) észlelhető-e a zárban (lakatban) álkulcs vagy idegen kulcs nyoma, a zár (lakat) felnyitásához, megrongálásához milyen eszközt használtak, ahhoz a vizsgálatra küldött eszközt használták-e, | | | |
| g) a fészítő, vágó- és fúróeszközök vizsgálatánál a nyom egy meghatározott eszközből keletkezett-e, | | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| h) a vizsgálatra küldött, különálló tárgyak korábban egy egészet képeztek-e, | | | |
| i) a közlekedési eszközök nyomai milyen eszköztől keletkeztek, illetve | | | |
| j) a közlekedési baleset alkalmával a nyomok, elváltozások kölcsönös nyomképződés során jöttek-e létre, | | | |
| | <u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő: kiegészítés az eltávolított számok rekonstrukciójára irányuló eljárással (metallográfia)</u> | <u>Luczay: nem javaslom a kiegészítést, a b) pont tartalmazza a felhatalmazást a kérdéses vizsgálatra</u> | |
| nyomszakértői vizsgálatot kell elvégezni. | | | |
| 31. § (1) A szakértő a rendelkezésére bocsátott, nyomot hagyó vagy nyomot hordozó tárgy vizsgálata alapján, ha pedig az nem szállítható, az arról készített öntvény vagy a nyomok méretarányos fényképei vagy más módszerrel rögzített másolatai alapján ad szakvéleményt. | | | |
| (2) Zárakra vonatkozó szakkérdés esetén a szakértő a rendelkezésére bocsátott zár, annak felnyitásához feltehetően használt eszköz, a zár meglévő kulcsai és a feltört zár észleléskori helyzetéről készített fényképfelvétel vagy az arról felvett | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| jegyzőkönyv alapján készíti el a szakvéleményt. | | | |
| Daktiloszkópai szakértői vizsgálat | | | |
| 32. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy | | | |
| a) a talált ujj- vagy tenyérynem azonosításra alkalmas-e, | | | |
| b) a talált ujj- vagy tenyérynem kitől származik, | | | |
| c) a talált ujj- vagy tenyérynemot más helyszínen is megtalálták-e, illetve | <u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő: bele lehetne magyarázni, hogy a nyom (egy adott nyomhordozón) akár több helyen is előkerülhet – de a nyomok „utaztatása” nyilvánvalóan nem gyakorlat</u> | | |
| d) a daktiloszkópai nyilvántartás alapján megállapítható-e az ismeretlen személy kiléte vagy a vizsgálattal érintett személy személyazonossága | <u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő: Nem a nyilvántartás „alapján”, hanem a személytől levett ujj- és tenyérynemotok valamint a nyilvántartásban tárolt ujj- és tenyérynemotok jellemzőinek összehasonlításával.</u> | | |

| | | | |
|--|---|--|---------------------------------|
| <p>daktiloszkópiai szakértői vizsgálatot kell elvégezni.</p> | | | |
| <p><u>32/A. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy</u></p> <p><u>a) a vizsgálandó tárgy robbanóanyagnak, robbanószernek, robbantó készüléknek, robbanószerkezetnek vagy azok fődarabjának, elemének minősül-e,</u></p> <p><u>b) a robbanóanyagok, robbanószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek vagy azok alkatrészei működőképes-e, illetve használható állapotban van-e,</u></p> <p><u>c) a robbanóanyagok, robbanószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek alkalmasak-e (ember)élet kioltására,</u></p> <p><u>d) a vizsgált robbanóanyagok, robbanószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek milyen típusúak, mikor, hol gyártották, vagy gyárthatták, volt-e rendszeresítve, alkalmazásba véve, vagy valamely hatóság által engedélyezve,</u></p> <p><u>e) a vizsgált robbanóanyagokat, robbanószerkeket, robbantó készülékeket, robbanószerkezeteket más helyszínen használták-e,</u></p> <p><u>f) a különböző ügyek kapcsán lefoglalt robbanóanyagok, robbanószerkek, robbantó</u></p> | <p><u>Rázsó Sándor igazságügyi szakértő javaslata</u></p> | <p><u>Luczay: Rossz helyen van a beillesztés</u></p> <p><u>Javaslom az IRM rendelet az alábbiakkal történő kiegészítését a „Forenzikus fizikai vizsgálat” elé történő beillesztését szakterületenként, alcímenként</u></p> | <p><u>Részemről rendben</u></p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p><u>készülékek, robbanószerkezetek azonos sorozatból, gyártásból származik-e,</u></p> <p><u>g) a tárgyon, illetve ruhadarabon lévő sérülés robbanóanyagok, robbanószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek elműködéséből származik-e,</u></p> <p><u>h) milyen körülmények között történt a robbanóanyagok, robbanószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek elműködése, elműködtetése,</u></p> <p><u>robbanóanyagok, robbanószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek szakértői vizsgálatot kell elvégezni.</u></p> | | | |
| <p>33. § (1) A szakértő a rendelkezésére bocsátott ujj- vagy tenyérynymat lap és az ujj- vagy tenyérynymot hordozó tárgy - ennek hiányában a tárgyról készült lenyomat és fényképfelvétel - daktiloszkópiai vizsgálata alapján ad szakvéleményt.</p> | | | |
| <p>(2) A nyomhordozó tárgyat oly módon kell csomagolni, hogy az ujj- vagy tenyérynym a sérüléstől védve legyen.</p> | | | |
| <p style="text-align: center;"><u>Robbantástechnika,</u> <u>robbanószerkezetek szakértői</u> <u>vizsgálata</u></p> | | | |

33/A. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

a) a vizsgálandó tárgy robbanóanyagnak, robbantószernek, robbantó készüléknek, robbanószerkezetnek vagy azok fődarabjának, elemének minősül-e,

b) a robbanóanyagok, robbantószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek vagy azok alkatrészei működőképeseek-e, illetve használható állapotban vannak-e,

c) a robbanóanyagok, robbantószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek alkalmasak-e (ember)élet kioltására, vagy maradandó egészség károsodás okozására,

d) a vizsgált robbanóanyagok, robbantószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek milyen típusúak, mikor, hol gyártották, vagy gyárthatták, volt-e rendszeresítve, alkalmazásba véve, vagy valamely hatóság által engedélyezve,

e) a vizsgált robbanóanyagokat, robbantószerkeket, robbantó készülékeket, robbanószerkezeteket más helyszínen használták-e már,

f) a különböző ügyek kapcsán lefoglalt robbanóanyagok, robbantószerkek, robbantó

készülékek, robbanószerkezetek azonos sorozatból, gyártásból származnak-e,

g) a tárgyon, illetve ruhadarabon lévő sérülés robbantóanyagok, robbanószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek elműködéséből származik-e,

h) milyen körülmények között történt a robbanóanyagok, robbantószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek elműködése, elműködtetése,

i) bekövetkezett esemény, baleset esetén betartásra kerültek-e a vonatkozó jogszabályok, ágazati szabályok, szabályzók, technológiai utasítások, az engedélyező hatóságok által kiadott határozatok,

j) a bekövetkezett eseményhez, balesethez milyen folyamat(ok), cselekmény(ek) vezettek el, értékelve, elemezve a folyamat(ok)at, cselekmény(ek)et,

robbanóanyagok, robbantószerkek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek, illetve ezen eszközökkel kapcsolatos robbanások, robbantások, balesetek, továbbá a jogellenes felhasználás szakértői vizsgálatát kell elvégezni.

Pirotechnika szakértői vizsgálat

33/B. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

a) a vizsgálandó tárgy pirotechnikai anyagnak, pirotechnikai terméknek vagy azok fődarabjának, elemének minősül-e,

b) a pirotechnikai anyagok, pirotechnikai termékek vagy azok alkatrészei működőképese-e, illetve használható állapotban vannak-e,

c) a pirotechnikai anyagok, pirotechnikai termékek alkalmasak-e élet kioltására, vagy maradandó egészség károsodás okozására,

d) a vizsgált pirotechnikai anyagok, pirotechnikai termék milyen típusúak, mikor, hol gyártották, vagy gyárthatták, volt-e rendszeresítve, alkalmazásba véve, vagy valamely hatóság által engedélyezve,

e) a vizsgált pirotechnikai anyagokat, pirotechnikai termékeket más helyszínen használták-e már,

f) a különböző ügyek kapcsán lefoglalt pirotechnikai anyagok, pirotechnikai termék azonos sorozatból, gyártásból származnak-e,

| | | | |
|--|--|------------------------------------|--|
| <p><u>g) a tárgyon, illetve ruhadarabon lévő sérülés pirotechnikai anyagok, pirotechnikai termék elműködéséből származik-e,</u></p> <p><u>h) milyen körülmények között történt a pirotechnikai anyagok, pirotechnikai termék elműködése, elműködtetése,</u></p> <p><u>i) bekövetkezett esemény, baleset esetén betartásra kerültek-e a vonatkozó jogszabályok, ágazati szabályok, szabályzók, technológiai utasítások, az engedélyező hatóságok által kiadott határozatok,</u></p> <p><u>j) a bekövetkezett eseményhez, balesethez milyen folyamat(ok), cselekmény(ek) vezettek el, értékelve, elemezve a folyamat(ok)-at, cselekmény(ek)-et,</u></p> <p><u>pirotechnikai anyagok, pirotechnikai termék, illetve ezen eszközökkel kapcsolatos robbanások, balesetek, továbbá a jogellenes felhasználás szakértői vizsgálatát kell elvégezni.</u></p> | | | |
| <p><u>Nyelvész szakértői vizsgálat</u></p> | | | |
| <p><u>33/C. § (1) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy a vizsgálatra küldött ——kézírással,—— írógéppel, számítógéppel, ragasztással, betűsablonnal</u></p> | | <p><u>NBSZ javaslat</u></p> | |

stb. készített — fenyegető, zsaroló, zaklató, rágalmozó, becsületsértő stb. szöveg (levél, e-mail, SMS, chat és fórumbejegyzés, poszt, komment, IM (=Instant Messaging) keretében létrejövő szöveg stb.)

a) fogalmazója egy vagy több személy-e,

b) fogalmazója és kivitelezője ugyanazon személy-e, (a szöveg diktált vagy másolt-e),

c) fogalmazója, -illetve szerzője milyen nemű, életkorú, iskolázottságú, műveltségű, anyanyelvű, nyelvi környezetű, születési-, ~~III.~~-illetve lakóhelyű, motiváltságú,—stb. személy,

d) torzított-e,

-nyelvész szakértői vizsgálatot kell elvégezni.

(2) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy több inkriminátum fogalmazója, illetve- szerzője ugyanaz a személy-e vagy az inkriminátum(ek) fogalmazója, illetve- szerzője azonos lehet-e egy konkrét személlyel, (~~potenciális fogalmazó szerző~~),—akkor a spontán szövegminták és az inkriminátum(ek) összehasonlító nyelvész szakértői vizsgálatát kell elvégezni.

| <p style="text-align: center;"><u>Foto-videotechnikai szakértői vizsgálat</u></p> | | | | |
|---|--|------------------------------------|---|----------------------|
| <p><u>33/D. § Ha a szakkérdés</u></p> <p><u>a) analóg- és digitális foto-video anyagok információ-tartalmának értékelése, feldolgoása, képjavítása,</u></p> <p><u>b) különféle speciális foto-video formátumok átalakítása, általános alkalmazásokkal elérhetővé tétele,</u></p> <p><u>c) többkamerás biztonsági rendszerekkel folyamatában készült felvételekből egy bizonyos eseménysor kiemelése (demultiplexelés), esemény-detektálás, eseménysor térbeli és időbeli elemzése,</u></p> <p><u>d) gépjárművek forgalmi rendszámának, egyedi és típusjellemzőinek megállapítása,</u></p> <p><u>e) azonosításra alkalmas tárgyak egyedi sajátosságainak megállapítása,</u></p> <p><u>f) személyazonosítás az emberi külső és egyéb ismérvek alapján, arcösszehasonlítás, egyedi jellemzők (pl. testmagasság) megállapítása,</u></p> <p><u>g) foto- és video-felvételek eredetiségének, esetleges manipuláltságának elemzése,</u></p> | | <p><u>NBSZ javaslat</u></p> | <p><u>dr. Máté István Zsolt</u> <u>elnök, MISZK</u> <u>Informatikai és</u> <u>Hírközlési Szakmai</u> <u>Tagozat:</u></p> <p><u>A piros színnel jelzett</u> <u>részek a jelenlegi</u> <u>„stúdiótechnika,</u> <u>digitális multimédia</u> <u>területtel összefüggő</u> <u>informatikai</u> <u>tevékenység”</u> <u>kompetenciakörhöz</u> <u>tartozó</u> <u>tevékenységek,</u> <u>informatikai</u> <u>kompetenciakörébe</u> <u>tartoznak</u>Vita <u>az</u> <u>informatikai</u> <u>tagozattal</u></p> | <p>b) c) g) pont</p> |

| | | | |
|--|--|-----------------------------|---|
| <p><u>-foto-videotechnikai szakértői vizsgálatot kell elvégezni.</u></p> | | | |
| <p><u>Kriminalisztikai informatikai szakértés</u></p> | | | |
| <p><u>33/E. § Ha a szakkérdés</u></p> <p><u>a) az operációs rendszer adatai (dátum, idő, nyelv, szolgáltatások stb.),</u></p> <p><u>b) telepített és törölt szoftverek,</u></p> <p><u>d) törölt állományok helyreállítása,</u></p> <p><u>e) állományok metaadatai (a keletkezés, a módosítás és az utolsó hozzáférés dátuma, időpontja; a készítő felhasználói adatai; a formátumtípustól függő egyéb adatok stb.),</u></p> <p><u>f) az eszközök működési ideje (ki/bekapcsolás),</u></p> <p><u>g) a bejelentkezett felhasználói fiókok (nem felhasználók!) azonosítói,</u></p> <p><u>h) eltárolt böngészési előzmények, elektronikus levelek kinyerése,</u></p> <p><u>i) szöveges üzenetküldési (chat) tartalom kinyerése naplókból,</u></p> <p><u>j) rosszindulatú szoftverek jelenléte, tevékenysége,</u></p> | | <p><u>NBSZ javaslat</u></p> | <p><u>dr. Máté István Zsolt</u> <u>elnök, MISZK</u> <u>Informatikai és</u> <u>Hírközlési Szakmai</u> <u>Tagozat</u></p> <p><u>A terület a MISZK</u> <u>Informatikai és</u> <u>Hírközlési Szakmai</u> <u>Tagozatának</u> <u>kompetenciakörébe</u> <u>tartozik, a</u> <u>kriminalisztika alá</u> <u>történő besorolást</u> <u>nem támogatjuk,</u> <u>részletesen lásd</u> <u>IHSZT szöveges</u> <u>javaslatai</u></p> |

| | | | |
|---|--|------------------------------------|--|
| <p><u>k) kulcsszavak jelenléte, szinkronizált mobil eszközök adatai, kapcsolatlistái stb.</u></p> <p><u>megállapítása, elemzése. akkor kriminalisztikai informatikai szakértői vizsgálatot kell elvégezni.</u></p> | | | |
| <p style="text-align: center;"><u>Kriminalisztikai mobilkommunikációs eszköz szakértés</u></p> | | | |
| <p><u>33/F. §</u> Ha a szakkérdés</p> <p><u>a) előfizetői SIM/UICC adatok (IMSI), készülékazonosító adatok (JMEI),</u></p> <p><u>b) hívásadatok (beérkezett, kimenő, nem fogadott stb.),</u></p> <p><u>c) telefonos és hálózati kapcsolatlisták, Wi-Fi, Bluetooth azonosító adatok (hálózatnevek, eszközpárosítás),</u></p> <p><u>d) geolokációs (GPS) adatok, az operációs rendszer adatai (dátum, idő, nyelv, szolgáltatások stb.),</u></p> <p><u>e) telepített és törölt szoftverek,</u></p> <p><u>f) törölt rövid szöveges üzenetek (SMS) helyreállítása,</u></p> <p><u>g) törölt állományok helyreállítása,</u></p> | | <p><u>NBSZ javaslat</u></p> | <p><u>dr. Máté István Zsolt</u> <u>elnök, MISZK</u> <u>Informatikai és</u> <u>Hírközlési Szakmai</u> <u>Tagozat:</u></p> <p><u>A terület a MISZK</u> <u>Informatikai és</u> <u>Hírközlési Szakmai</u> <u>Tagozatának</u> <u>kompetenciakörébe</u> <u>tartozik, a</u> <u>kriminalisztika alá</u> <u>történő besorolást</u> <u>nem támogatjuk,</u> <u>részletesen lásd</u> <u>IHSZT szöveges</u> <u>javaslatai</u></p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p><u>h) állományok metaadatai (a keletkezés, a módosítás és az utolsó hozzáférés dátuma, időpontja, a készítő felhasználói adatai, a formátumtípustól függő egyéb adatok stb.),</u></p> <p><u>i) az eszközök működési ideje (ki/bekapcsolás)</u></p> <p><u>megállapítása, elemzése, akkor kriminalisztikai mobilkommunikációs eszköz szakértői vizsgálatot kell elvégezni.</u></p> | | | |
| Forenzikus fizikai vizsgálat | | | |
| 34. § Ha a szakkérdés | | | |
| a) a fémtárgyak, ötvözetek, üvegszemcsék fizikai tulajdonságainak, elemi összetételének meghatározásával történő azonosítására, | | | |
| b) a közlekedési balesetben résztvevő járművek világítótestjeinek a baleset időpontjában fennálló üzemmódjának megállapítására, | | | |
| c) elektromos tűz gyanúja esetén a rézvezetékben rövidzár miatt létrejött ömleny keletkezési körülményeinek megállapítására, illetve | | | |
| d) fizikai vagy matematikai módszerek alkalmazásával tényesemények lehetséges | | | |

| | | | |
|---|--|--|---|
| bekövetkezési módzatainak meghatározására, <u>vagy</u> | | | |
| e) <u>lövésből származó gyúelegg maradványok szennyeződésmintából való kimutatására</u> | <u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő: az általam kék színnel betoldott pont összhangban van az IRM rendelet 28. §-ához (fegyverszakértői rész) írt javaslatommal [ott e) pont]</u> <u>egyeztetni az NSzKK fizikus szakértőivel!</u> | | <u>mi lett az egyeztetés eredménye?</u> |
| irányul, forenzikus fizikai vizsgálatot kell lefolytatni. | | | |
| Forenzikus geológiai vizsgálat | | | |
| 35. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy a vizsgálati tárgyon megtalálható-e a helyszíni vagy összehasonlító mintával egyező <u>összetételű</u> természetes keletkezésű ásványos anyag, építőanyag-törmelék, salakmaradvány, kerámiadarab, durva- és finomkerámia-ipari termékből származó anyagmaradvány, forenzikus geológiai vizsgálatot kell lefolytatni. | <u>dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő</u> | | |
| Forenzikus botanikai vizsgálat | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>36. § A forenzikus botanikai vizsgálat növénymaradványok összehasonlítására, azonosítására, eredetének, származási helyének megállapítására irányul.</p> | | | |
| <p>Közlekedési szakértői vizsgálat</p> | | | |
| <p>37. § (1) A közúti közlekedési balesetre vonatkozó szakvéleményben állást kell foglalni a baleset műszaki és forgalmi okairól, valamint a baleset elkerülhetőségéről.</p> | | | |
| <p>(2) A kirendelt szakértő a baleset helyszíni vizsgálatában részt vehet, melynek során a szakvélemény elkészítéséhez szükséges adatok, tények feltárása és összegyűjtése érdekében a helyszínrajz elkészítése vagy a helyszín egyéb technikai eszközzel történő rögzítése során a szemlebizottság számára - a rögzítési módszerre és amennyiben indokolt, a képi rögzítéshez az eredeti állapot visszaállíthatóságának biztosításával a helyszín átmeneti megváltoztatására vonatkozóan is - javaslatot tehet.</p> | | | |
| <p>(3) A szakvéleményben az eseményhez igazodva értékelni kell</p> | | | |
| <p>a) az időjárással, a környezet megvilágításával, az út állapotával, a be- és</p> | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| kiláthatósággal, a jármű és rakománya sajátosságaival, | | | |
| b) a baleset előtti sebességgel, a fék- és sodródási nyomokkal, valamint a sebesség megváltozásában szerepet játszó tényezőkkel, az ütközés, illetve elütés helyével és | | | |
| c) a jármű állapotával, az esetleges műszaki meghibásodás eredetével, jellegével és a baleset bekövetkezésében való közrehatásának mértékével, észlelhetőségével, a járműnek a balesetből eredő rongálódásaival és azok keletkezésének módjával, a jármű mozgásállapotával | | | |
| kapcsolatos körülményeket. | | | |
| (4) A teljes járműről és a jármű balesetnél közreható részeiről a vizsgálat során - amennyiben lehetséges - külső és belső fényképfelvételt kell készíteni, és azt - a szakértő rendelkezésére bocsátott, helyszínről készített helyszínrajzzal vagy fényképfelvétellel együtt - a méretek feltüntetésével a szakvéleményhez csatolni kell. | | | |
| (5) Ha a szakértő a baleset helyszínén utólag vizsgálatot végez, erre a szakvéleményben utalnia kell. | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>(6) Az (1)-(5) bekezdésekben foglalt rendelkezéseket a vasúti, vízi vagy légi közlekedési balesettel kapcsolatos szakvéleményre is megfelelően alkalmazni kell.</p> | | | |
| <p>(7) A szakértő kérheti, hogy a kirendelő szerv a közlekedési baleseti ügyben külön jogszabály alapján lefolytatott vizsgálat anyagát a rendelkezésére bocsássa.</p> | | | |
| <p>38. § Gépjármű értékének megállapításáról adott szakvéleménynek tartalmaznia kell a jármű gyártmányára, gyártásának idejére, a jármű állapotára (javításokra, megtett kilométerek számára, elszenvedett közlekedési balesetekre) vonatkozó megállapításokat.</p> | | | |
| <p>39. § Ha a szakértő a vizsgálathoz számítógépes programot is igénybe vesz, a szakvéleménynek tartalmaznia kell a program megnevezését és a vizsgálathoz használt főbb kiindulási adatokat.</p> | | | |
| <p>Munkabiztonsági szakértői vizsgálat</p> | | | |
| <p>40. § (1) Munkabalesettel kapcsolatban adott szakvéleményben - lehetőleg a munkabaleset időpontjának megfelelő állapotban - pontos, méretarányos helyszínrajzon kell feltüntetni a</p> | | <p><u>1. Tagozat</u></p> <p><u>..amennyiben az a</u> <u>körülményekből</u></p> | <p><u>A lehetőleg kifejezés</u> <u>megoldja a problémát.</u></p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| <p>munkabaleset helyszínét, a balesetnél szerepet játszó gépek, berendezések, eszközök, személyek leírását és helyzetét.</p> | | <p><u>következően elvárható, illetve szükséges....</u> <u>(indoklás: a legkritikábban van erre szükség, az előkészítő iratok, vagy más nyomozati/felügyelési dokumentumok egyébként már tartalmazhatják- nem itt van a lényeg, és méretarányos rajzot évek után képtelenség alkotni pl. egy ingatlan eladás után, a feladat csak a helyszínen tartózkodóktól várható el, az nem mindig a szakértő)</u></p> | |
| <p>(2) A szakvéleményben <u>minden esetben</u> értékelni kell, hogy</p> | | <p><u>1. Tagozat</u></p> <p><u>...többek közt.... (mivel ez csak kiegészítő követelmény)</u></p> | <p><u>Alláspontunk szerint a betoldás kezeli.</u></p> |
| <p>a) mennyiben tettek eleget a munkabiztonsággal kapcsolatos feladataiknak azok a személyek, akik a jogszabályok, munkabiztonsági rendelkezések és az adott foglalkozás gyakorlatban kialakult szabályainak megtartásáért szervezetszerűen felelősek, vagy közrehatottak a munkabaleset bekövetkezésében,</p> | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| b) a munkáltató szervezeti felépítésével vagy üzemviteli gyakorlatával kapcsolatos hiányosság közrehatott-e a munkabaleset bekövetkezésében. | | | |
| (3) A szakvéleményben fel kell tüntetni a munkabalesetet megelőzően tartott munkabiztonsági ellenőrzések és vizsgálatok időpontjait, az ellenőrzések és vizsgálatok jegyzőkönyveinek a munkabalesettel összefüggésbe hozható megállapításait, valamint a munkavédelmi oktatásra vonatkozó adatokat. | | | |
| Ingatlan-értékbecslői vizsgálat | | | |
| 40/A. § (1) Ha a szakkérdés | | | |
| a) beépíthető telek, | | | |
| b) lakóépülettel beépített ingatlan vagy | | | |
| c) nem lakás céljára szolgáló épülettel beépített ingatlan | | | |
| értékének megállapítására irányul, ingatlan-értékbecslés szakértői vizsgálatot kell végezni. | | | |
| (2) Ha a kirendelés másként nem rendelkezik, a szakértő az ingatlan értékének megállapítása során figyelembe veszi az ingatlan környezetét, | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| elhelyezkedését, az építmény mennyiségi, minőségi jellemzőit, az ingatlan műszaki paramétereit, korát és állapotát, és az adott ingatlantól függően az egyéb, értéket befolyásoló tényezőket. | | | |
| <u>Vizsgálatok az informatikai és hírközlési területen</u> | | | <u>Jogi álláspontunk szerint kizárólag az informatikai és hírközlési területen érkeztek megfelelően kérielt javaslatok új szakkérdések megállapítására. Ezeket – megfelelő döntés esetén – vállaljuk 2019. február 12-ig megfelelő formában beilleszteni a javaslatba.</u> |
| ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK | | | |
| 41. § Ez a rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba. | | | |

Melléklet a 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelethez

IGAZOLÁS
tanú szakértői vizsgálaton való megjelenéséről

Alulírott (a szakértő neve)

..... (a szakértő nyilvántartási száma)

igazolom, hogy az általam lefolytatott szakértői vizsgálaton az alábbi ügyben a jelen igazoláson megnevezett tanú megjelenésére került sor.

| | | |
|--|--------------|--|
| 1. A vizsgálatot elrendelő szerv neve | | |
| 2. A kirendelés ügyszáma | | |
| 3. A tanú | a) neve | |
| | b) lakcíme | |
| 4. A vizsgálat | a) helye | |
| | b) időpontja | év..... hónap nap |
| 5. A tanú által a vizsgálaton eltöltött időtartam óra perc | | |
| 6. A tanú kíséreléssel érkezett | | b) <input type="checkbox"/> Igen <input type="checkbox"/> Nem |
| 7. A tanú által a vizsgálaton történő megjelenéséhez igénybe vett közlekedési eszköz | | <input type="checkbox"/> Gépjármű <input type="checkbox"/> Vasút <input type="checkbox"/> Helyközi buszjárat <input type="checkbox"/> Helyi tömegközlekedési eszköz <input type="checkbox"/> Komp <input type="checkbox"/> Egyéb: |

Ezt az igazolást a tanú költségtérítésének megállapítása céljából állítottam ki.

Kelt: év hónap nap

P. H.

.....
szakértő aláírása