



MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA

Kriminalisztikai Szakmai Tagozat

Levél: 1095 Budapest, Mester u. 30-32.; Tel.: 06- 20- 9-679837, 06-70775-521,
email: luczaypa@gmail.com, luczay@miszk.hu

Sz.: 2019./ SZFB1./ 12.

Tárgy: válasz javaslat kérésre a IM rendelet módosításáról - a 9/2006. (II. 27.) IM rendelet (az igazságügyi szakértői szakterületekről - MISZK Elnökének, Főtitkárának jóváhagyásával a SZFB tagjai részére

Dr. Agárdi Tamás elnök úr!

Dr. Borka Zoltán főtitkár úr!

Filep László István úr SZFB tag

Szögi János úr SZFB tag

Székhelyeiken

Tisztelt Címzettek!

Tájékoztatlak benneteket, hogy a Kriminalisztikai Szakmai Tagozat (továbbiakban: tagozat) részére eljuttatott megkeresést megkaptam.

A megkeresést egy kísérőlevéllel megküldtem a tagozat küldöttei részére. Kértem a küldötteket, hogy válaszukban fejtsék ki álláspontjukat, tegyenek szövegszerű javaslatot a kérdéses rendelettel kapcsolatosan.

Dr. Agárdi Tamás elnök úr 2017. márciusában levéllel fordult a tagozatok elnökei felé, hogy a felsorolt IM rendeletek vonatkozásában tegyenek módosító javaslatokat. A kérést továbbítottam a küldöttek, valamint a tagozat tagjai felé. A tagozat elnökéhez beérkezett javaslatokat akkor határidőben továbbítottam Meruk József bizottsági elnök úr részére.

A mostani felkérést úgy kívánom teljesíteni, hogy a 2017-ben megtett javaslatainkat, valamint az azóta érkezett módosítókat terjesztem elő.

Álláspontom, véleményem szerint a szóban forgó rendelethez a kriminalisztikai szakterületen szorosan kapcsolódik, kötődik a **31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet** (az igazságügyi szakértői működésről). A fentiekre hivatkozással a megküldendő anyagba beszerkesztem a **31/2008. (XII. 31.) IRM rendelettel** összefüggő javaslatainkat is.

A javaslatok a jelenleg hatályos rendeletek formájához igazodnak. Azok kialakításának kidolgozottsága eltérő, azonban számos esetben teljes körű a megfogalmazott indítvány, így szövegszerű módosítóként értékelhető, használható fel.

Abban az esetben, ha a kamara, vagy az IM beemel, befogad az indítványok közül, javaslom a kérdés-körben kamarai és szélesebb körű egyeztetés lefolytatását.

A válasz szerkezeti kialakítása:

Első rész: a 9/2006. (II. 27.) IM rendelettel kapcsolatos indítványok

Második rész: 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelettel kapcsolatos indítványok

Első rész: a 9/2006. (II. 27.) IM rendelettel kapcsolatos indítványok

Első rész: E01 módosító javaslat

Javaslattevő: Rázsó Sándor igazságügyi szakértő

Indoklás:

A 2014. 12. 31-ig befejezett az igazságügyi szakértői jogosultságok felülvizsgálatok során ezen szakterületre már bejegyzett szakértők szakterületeit fegyver szakértésre módosították és a szakértői névjegyzékben csak a közlemény rovatban vannak megjelölve a régi szakterületek. A javaslatban szereplő szakterületek speciális szakértelmet kívánnak meg, ami nem egyezik meg a fegyver szakértés képesítési feltételeivel, ezért tartom szükségesnek a módosításom befogadását.

Módosító javaslat:

Javaslom, hogy az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendelet 12. számú melléklete egészüljön ki az alábbi táblázatban leírtakkal.

Szakterület megnevezése	Képesítési feltétel
ROBBANÓANYAGOK, ROBBANÓSZERKEZETEK, ROBBANTÓ KÉSZÜLÉKEK, ROBBANTÁSOK, ROBBANTÁSOK,	a) egyetemi vagy főiskolai alapképzésben szerzett végzettség, és b) kriminalisztikai szakértő szakirányú továbbképzési szakon szerzett szakképesítés c) Rendőrtiszti Főiskola, vagy felsőfokú rendvédelmi átképző, vagy felsőfokú rendvédelmi szaktanfolyam és d) katonai és/vagy nemzet- és közbiztonsági tűzszerész végzettség és legalább 10 éves önálló tűzszerész tevékenységre jogosító szolgálati idő
PIROTECHNIKA	a) egyetemi vagy főiskolai alapképzésben szerzett végzettség, és b) kriminalisztikai szakértő szakirányú továbbképzési szakon szerzett szakképesítés és c) pirotechnikai termékek gyártására jogosító végzettség
ROBBANÓSZERKEZETEK, ROBBANÓANYAGOK ÉS ROBBANÓSZERKEZETEK JOGELLENES FELHASZNÁLÁSA	a) egyetemi vagy főiskolai alapképzésben szerzett végzettség, és b) kriminalisztikai szakértő szakirányú továbbképzési szakon szerzett szakképesítés vagy c) Rendőrtiszti Főiskola, vagy felsőfokú rendvédelmi átképző, vagy felsőfokú rendvédelmi szaktanfolyam és d) katonai és/vagy nemzet- és közbiztonsági tűzszerész végzettség és legalább 10 éves önálló tűzszerész tevékenységre jogosító szolgálati idő

A felsorolt szakterületek nem újak, hanem a hatályon kívül helyezett megelőző jogszabályokban már szerepeltek, erre utalnak a szakterület előtt lévő kódszámok:

- 426 robbanóanyag és robbanószer,
- 4261 pirotechnika
- 4262 robbantó készülék
- 4263 robbanószerkezetek
- 772 ipari és bűnös célú robbanások, robbantások, balesetek

Első rész: E02 módosító javaslat

Javaslattevő: dr. Földi Ferenc nyá. mk. ezredes igazságügyi szakértő

- „A 12. számú melléklet 1-5. pontjaiban megjelölt szakterületek esetében” a szöveget „A 12. számú melléklet 1-5. és 11-12. pontjaiban megjelölt szakterületek esetében”szövegre változtatni.
- a rendelet 12. számú mellékletébe (ha nincs önálló melléklet megnyitására, a jogszabály előterjesztőjének fogadókészsége):

11. Fegyverzeti szakértés	egyetemi vagy főiskolai alapképzésben szerzett végzettség
12. Lövedék- és/vagy repeszál-lósági szakértés	egyetemi vagy főiskolai alapképzésben szerzett végzettség

Indoklás: a kriminalisztika területén előírt képzési formák, valamint a kompetenciák megfogalmazása nem terjed ki a fenti területekre, mivel a javasolt szakterület olyan önálló szakkészségekkel foglalkozna mellyel más szakterület jelenleg nem foglalkozik

Eső rész: E03 módosító javaslat (az eredeti PDF formátumú anyagot csatolom)

Javaslattevő: Bakos Éva igazgató NBSZ Szakértői intézet

Módosítási javaslataink egy része a 9/2006. (II. 27.) IM rendelet (továbbiakban: Iszr.) mellett magával vonja a 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet módosítását is.

- Az Iszr. 12. számú mellékletébe a gyakorlatban meglévő léljogosultságuk alapján kérjük felvenni az alábbi kriminalisztikai szakértői szakterületeket:

10. kriminalisztikai nyelvészet	a) okleveles magyar nyelv és irodalom szakos bölcsész vagy b) okleveles magyar nyelv és irodalom szakos bölcsész és tanár vagy e) okleveles alkalmazott nyelvészet szakos bölcsész vagy d) okleveles elméleti nyelvészet szakos bölcsész
11. kriminalisztikai hangtechnikai szakértés	a) főiskolai vagy egyetemi alapképzésben szerzett mérnök informatikus, vagy b) egyetemi képzésben szerzett alkalmazott nyelvészet szakos bölcsész, vagy e) okleveles villamosmérnök, vagy d) műszaki felsőoktatásban főiskolai vagy egyetemi alapképzésben szerzett végzettség
12. kriminalisztikai foto- és videotechnikai szakértés	a) műszaki felsőoktatásban főiskolai vagy egyetemi alapképzésben szerzett végzettség, vagy b) főiskolai vagy egyetemi szintű alapképzésben szerzett

	végzettség és fényképész vagy videotechnikai szakképesítés
13. kriminalisztikai informatikai- és mobilkommunikációs eszköz szakértés	a) műszaki felsőoktatásban szerzett főiskolai vagy egyetemi végzettség vagy b) okleveles informatika szakos tanár vagy számítástechnika szakos tanár vagy c) informatika szakirányon végzett okleveles gazdaság-informatikus vagy d) okleveles alkalmazott matematikus vagy e) villamos mérnök vagy okleveles villamos mérnök vagy f) mérnök informatikus vagy okleveles mérnök informatikus

Indokolás: Az NESZ Szakértői Intézetében évtizedek óta folyik kriminalisztikai nyelvész szakértői tevékenység, amelynek során a szakértők az Iszr. 8. mellékletében nevesített, a kulturális területen lajstromba vett nyelvésze től alapvetően eltérő módszereket alkalmaznak.

A másik három szakértői ág ugyancsak a Szakértői Intézet által működtetett, speciális szaktudást, műszerezettséget, illetve vizsgálati módszereket igénylő szakterület, amelyek évek óta hatékonyan támogatják a bűnüldöző szervek munkáját és szakértelmükre egyre nagyobb az igény a kirendelő szervek részéről.

A hangtechnikai szakértői ág az elmúlt évtizedben jelentős változáson ment keresztül, fejlődtek az eszközök, a vizsgálati módszerek, új technológiák jelentek meg, különösen a beszélőazonosítás terén (ld. hangbiometria). Mivel a világ folyamatosan „digitalizálódik”, mérnöki szaktudást igénylő, egyre összetettebb eszközöket alkalmaznak a felhasználók, és összemosódnak a határok a telekommunikációs, az audiotechnikai és a multimédiás (audiovizuális) alkalmazások (hardverek és szoftverek) között. Mindezek következtében szükségesnek tartjuk a képesítési követelmények kibővítését és a felsőfokú végzettség alapkövetelményként történő meghatározását.

A technikai fejlődés, a bűnözés struktúrájának módosulása, és a büntetőeljárásban értékelhető bizonyítékok körének szélesedése, változása feltehetően indokolja a szakterületek szerepeltetését.

- Az Iszr. J2. sz. mellékletében javasolt módosítások a jogszabályok koherenciájának biztosítása érdekében indokoltá teszik az igazságügyi szakértői működésről szóló **3112008. (XII. 31.) IRM rendelet** szövegszerű változtatását is. Itt az alábbiak szerepeltetését tartjuk szükségesnek a forenzikus botanikai vizsgálat (36.§) után folyamatosan beillesztve:

„36/A.§ Kriminálisztikai nyelvész szakértői vizsgálat

(J) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy a vizsgálatra küldött – kézírással, írógéppel, számítógéppel, ragasztással, betűsablonnal stb. készített – fenyegető, zsaroló, zaklató, rágalmozó, becsületsértő stb. szöveg (levél, e-mail, MSN, chat- és fórumbejegyzés, poszt, komment, IM (=Instant Messaging) keretében létrejövő szöveg stb.)

a) fogalmazója egy vagy több személy-e,

b) fogalmazója és kivitelezője ugyanazon személy-e (a szöveg diktált vagy másolt-e),

c) fogalmazó-szerzője milyen nemű, életkorú, iskolázottságú, műveltségű, anyanyelvű, nyelvi környezetű, születési, ill. lakóhelyű, motiváltságú, stb. személy,

d) torzított-e,
kriminalisztikai nyelvész szakértői vizsgálatot kell elvégezni.

(2) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy több inkriminátum fogalmazó-szerzője ugyanaz a személy-e vagy az inkriminátum(ok) fogalmazó -szerzője azonos lehet-e egy konkrét személlyel (potenciális fogalmazó -szerző), akkor a spontán szövegminLák és az inkriminátum(ok) összehasonlító nyelvész szakértői vizsgálatáL kell elvégezni.

36/B.§ Kriminalisztikai hangtechnikai szakértői vizsgálat

Ha a szakkérdés

- beszéd alapján törLénő személyazonosság megállapítására,
- a hangfelvéLelen zaj- és torzítás-csökkentés elvégzésére, a beszédérthetőség növe-
lésére,
- a hangfelvételen szereplő beszéd írásban -a hangtechnikai szakértői véleményben
-történő rögzítésére,
- a hangfelvétel eredetiségének megállapítására, a manipuláció jeleinek felfedésére ,
egyéb, a hangfelvétellel kapcsolatos szakértőifeladat (konvertálás, másolás, háttér-
rzaj-elemzés stb.) elvégzésére

irányul, kriminalisztikai hangtechnikai szakértői vizsgálatot kell elvégezni.

36/C § Kriminalisztikai foto-videotechnikai szakértői vizsgálat

Ha a szakkérdés

- analóg- és digitális foto-video anyagok információ-tartalmának értékelése,
feldolgozása, képjavítása,
 - különféle speciális foto -video formátumok átalakítása, általános alkalmazásokkal
elérheLővé tétele,
 - többkamerás bizLonsági rendszerekkel folyamatában készült felvételekhlfl egy
bizonyos eseménysor kiemelése (demultiplexelés), esemény-detektálás. eseménys-
sor térbeli és időbeli elemzése,
 - gépjárművek forgalmi rendszámának, egyedi és típusjellemzőinek megállapítása,
 - azonosításra alkalmas tárgyak egyedi sajjLosságainak megállapítása,
 - személyazonosítás az emberi külső és egyéb ismérvek alapján, arc- összehason-
lítás, egyedijellemzők (pl. testmagasság) megállapítása,
 - foto- és video-felvételek eredetiségének, esetleges manipuláltságának elemzése,
- kriminalisztikai foto-video technikai szakértői vizsgálatot kell elvégezni.

37/D.§ Kriminalisztikai informatikai szakértés

Ha a szakkérdés

- az operációs rendszer adatai (dátum, idő, nyelv, szolgáltatások stb.),
- telepített és törölt szoftverek,
- törölt állományok helyreállítása,
- állományok metaadatai (a keletkezés, a módosítás és az utolsó hozzáférés
dátuma, időpontja; a készítő felhasználói adatai; a formátumtípustól függő
egyéb adatok stb.),
- az eszközök működési ideje (ki/bekapcsolás),
- a bejelentkezettfelhasználói fiókok (nemfelhasználók!) azonosítói,
- eltárolt böngészési előzmények, elektronikus levelek kinyerése,
- szöveges üzenetküldési (chat) tartalom kinyerése naplókbl,

- rosszindulatú szoftverek jelenléte, tevékenysége,
- kulcsszavak jelenléte, szinkronizált mobil eszközök adatai, kapcsolatlistái stb. megállapítása, elemzése. akkor kriminalisztikai informatikai szakértői vizsgálatot kell elvégezni.

37/E.§ Kriminalisztikai mobilkommunikációs eszköz szakértés Ha a szakkérdés

- előfizetői SIM/UICC adatok (IMSI), készülékazonosító adatok (IMEI),
- hívásadatok (beérkezett, kimenő, nemfogadott stb.),
- telefonos és hálózati kapcsolatlisták,

Wi-Fi, Bluetooth azonosító adatok (hálózatnevek, eszközpárosítás),

- geolokációs (GPS) adatok,
- az operációs rendszer adatai (dátum, idő, nyelv, szolgáltatások stb.),
- telepített és törölt szoftverek,
- törölt rövid szöveges üzenetek (SMS) helyreállítása,
- törölt állományok helyreállítása,
- állományok metaadatai (a keletkezés, a módosítás és az utolsó hozzáférés dátuma, időpontja, a készítő felhasználói adatai; a formátumtípustól függő egyéb adatok stb.),
- az eszközök működési ideje (ki/bekapcsolás)

megállapítása, elemzése, akkor kriminalisztikai mobilkommunikációs eszköz szakértői vizsgálatot kell elvégezni.

Második rész: 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelettel

Második rész: M01 módosító javaslat

Javaslattevő: Rázsó Sándor igazságügyi szakértő

Módosító javaslat:

Javaslom az IRM rendeletet az alábbiakkal történő kiegészítését a 32. § követően

Robbanóanyagok, robbanószerkezetek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek, szakértői vizsgálata

33. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

- a vizsgálandó tárgy robbanóanyag, robbanószerkezet, robbantó készülék, robbanószerkezet vagy azok fődarabjának, elemének minősül-e,
- a robbanóanyagok, robbanószerkezetek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek vagy azok alkatrészei működőképese-e, illetve használható állapotban van-e,
- a robbanóanyagok, robbanószerkezetek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek alkalmasak-e (ember)élet kioltására,
- a vizsgált robbanóanyagok, robbanószerkezetek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek milyen típusúak, mikor, hol gyártották, vagy gyárthatták, volt-e rendszeresítve, alkalmazásba véve, vagy valamely hatóság által engedélyezve,
- a vizsgált robbanóanyagokat, robbanószerkezeteket, robbantó készülékeket, robbanószerkezeteket más helyszínen használták-e,
- a különböző ügyek kapcsán lefoglalt robbanóanyagok, robbanószerkezetek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek azonos sorozatból, gyártásból származik-e,
- a tárgyon, illetve ruhadarabon lévő sérülés robbanóanyagok, robbanószerkezetek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek elműködéséből származik-e,
- milyen körülmények között történt a robbanóanyagok, robbanószerkezetek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek elműködése, elműködtetése,

robbanóanyagok, robbanószerkezetek, robbantó készülékek, robbanószerkezetek szakértői vizsgálatot kell elvégezni.

Második rész: M02 módosító javaslat

Javaslattevő: dr. Földi Ferenc ny. mk. ezredes igazságügyi szakértő

Javaslom tehát egyrészt a 31/2008 (XII. 31.) IRM rendelet 28.§ után beiktatni:

Fegyverzet vizsgálata

„29/A. § Ha a szakkérdés nem bűncselekményhez kapcsolódik, hanem más harcászati-műszaki követelmények (a továbbiakban: HMK) kérdéskörében az alábbiak megállapítására irányul, hogy:

- a) *a fegyverekről és lőszerkekről* szóló 2004. évi XXIV. törvény (Fvt) 1. § (2) bek. a) pontjának hatálya alá nem tartozó lőfegyverek és lőszerkezetek műszakilag megfelelők és biztonságosan használhatók-e,

- b) az a) pontba nem tartozó fegyverzeti eszköz biztonságosan működtethető-e,
- c) a fegyverzeti eszköz megfelel-e a HMK követelményeknek,
- d) fegyverzeti eszközökkel történő személyi sérüléssel, járó, vagy nem járó, de jelentős mértékű kárt okozó meghibásodások milyen okokból következtek be a fegyverzeti eszközök szakértői vizsgálatát kell elvégezni.

Lövedék- és repeszálló anyagok és felszerelések vizsgálata

„29/B. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy:

- a) a lövedék- és/vagy repeszálló anyag, vagy eszköz megfelel-e a gyártó által hivatkozott lövedékállósági nemzetközi, vagy hazai szabványelőírásnak,
- b) a lövedék- és/vagy repeszálló felszerelés a jótállási és szavatossági (együttesen: biztonsági) idő együttes letelte után megtartotta-e eredeti védelmi képességét,
- c) mekkora lehet a b) pont szerinti biztonsági idő után a kötelező újra vizsgálat időintervallumának mértéke,
- d) adott esetben mi okozhatta a lövedék, vagy a repeszek áthatolását a védőelemen a lövedék- és repeszálló anyagok és felszerelések – akkreditált laborvizsgálat eredményeire alapozott – szakértői vizsgálatát kell elvégezni.

Második rész: M03 módosító javaslat

Javaslattevő: dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő

23. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

3. a rendkívüli halál bekövetkezésében milyen genetikai tényezők játszottak szerepet,

4. a biológiai eredetű

(anyag)maradvány/minta az élőlények melyfajához, egyedéhez kötődik, illetve

5. a helyszínen talált vagy vizsgálat alá vont biológiai eredetű

(anyag)maradvány/minta milyen genetikai tulajdonságokkal rendelkezik,

igazságügyi genetikai vizsgálatot kell elvégezni.

Javaslat: szövegmodosítás

Indokolás: hibás (képzavaros) a „nyom” szó alkalmazása

h) § (1) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

g) a vizsgálatra küldött kézírás vagy aláírás és a minta alkalmas-e a vizsgálatra, írás-szakértői vizsgálatot kell elvégezni.

Javaslat: sorrendváltoztatás ⇒ ez legyen az a) pont, a többi egyet ugrik

Indokolás: ha nem alkalmas vizsgálatra, az eredeti a-h) pontok létének indokoltsága megkérdőjelezhető.

i) § (1) Az írásszakértői vizsgálat a vizsgálatra küldött kézírás vagy aláírás és a próbaírás vagy összehasonlítási célra szolgáló (spontán) írásmintha egybevetése alapján végezhető el. A kézeredetet az általános és különös sajátosságok mennyiségi és minőségi értékelése alapján kell megállapítani.

Javaslat: szövegmódosítás

Indokolás: a vizsgálat során a szakértő egybeveti a kérdéses írások és minták jellemzőit – a vizsgálat nem az egybevetés „alapján” végezhető el.

j) § (1) Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy az okmány vagy okirat

g) bélyegzőlenyomata eredeti vagy hamisított, illetve az adott bélyegzőtől származik-e, *okmányszakértői vizsgálatot kell lefolytatni.

Javaslat 1.: szövegmódosítás

Indokolás: okmánynak vagy okiratnak nincs bélyegzőlenyomata – de rajta van/lehet bélyegzőlenyomat.

Javaslat 2.: szövegmódosítás

Indokolás: a * utáni szövegrész nem a g) pont része, hanem valamennyi (a-g) ponthoz tartozik.

28A § Tűzszerész szakértői vizsgálat

Mivel a rendelet módosítása (új IM r. készítése) idején a tűzszerészek a fegyverszakértők közé vannak besorolva, ám tevékenységük és feladatkörük a klasszikus fegyverszakértői területen működőképtől alapvetően eltérő,

célszerű lenne külön szakasz(ok)ban taglalni, milyen kérdések megválaszolása tartozik a kompetenciájukba.

Javaslat: a tűzszerész szakértők „megszólítása”

30. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

c) a vizsgálatra küldött lábbeli nyomot meghatározott személy által használt lábbeli okozta-e,

Javaslat 1.: szövegmódosítás

Indokolás: a személy azonosítása (ti. hogy ki használta a lábbelit) nem nyomszakértői kompetencia – a kérdés nyilvánvalóan a nyom eredetére (a

nyomokozó lábbelire) irányul, függetlenül attól, hogy azt kitől foglalták le vagy milyen módon került a kirendelő látóterébe.

Javaslat 2.: kiegészítés az eltávolított számok rekonstrukciójára irányuló eljárással (metallográfia)

32. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

- a talált ujj- vagy tenyérnyomot más helyszínen is megtalálták-e,

Javaslat: szövegmódosítás

Indokolás: bele lehetne magyarázni, hogy a nyom (egy adott nyomhordozón) akár több helyen is előkerülhet – de a nyomok „utaztatása” nyilvánvalóan nem gyakorlat...

32. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

- a daktiloszkópiai nyilvántartás alapján megállapítható-e az ismeretlen személy kiléte vagy a vizsgálattal érintett személy személyazonossága daktiloszkópiai szakértői vizsgálatot kell elvégezni.

Javaslat: szövegmódosítás

Indokolás: Nem a nyilvántartás „alapján”, hanem a személytől levett ujj- és tenyérnyomatok valamint a nyilvántartásban tárolt ujj- és tenyérnyomatok jellemzőinek összehasonlításával.

e) § Ha a szakkérdés

- *lövésből származó gyúelegg maradványok szennyeződésmintából való kimutatására* irányul, forenzikus fizikai vizsgálatot kell lefolytatni.

Javaslat: 1. a felsorolás kiegészítése (sorrendbe illesztés)

2. egyeztetni az NSzKK fizikus szakértőivel

Indokolás: az általam kék színnel betoldott pont összhangban van az IRM rendelet 28. §-ához (fegyverszakértői rész) írt javaslatommal [ott e) pont]

f) § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy a vizsgálati tárgyon megtalálható-e a helyszíni vagy összehasonlító mintával egyező összetételű természetes keletkezésű ásványos anyag, építőanyag-törmelék, salakmaradvány, kerámiadarab, durva- és finomkerámia-ipari termékből származó anyagmaradvány, forenzikus geológiai vizsgálatot kell lefolytatni.

Javaslat: szövegmódosítás (kézzel írt szó betoldása)

Indokolás: Nem tartom szükségesnek, hogy indokoljam.

Második rész: M04 módosító javaslat

Javaslattevő: dr. Tóth István igazságügyi fegyverszakértő

Fegyverek és töltények szakértői vizsgálata

(3) § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

– a vizsgálandó tárgy lőfegyvernek, lőszernek vagy azok fődarabjának, elemének minősül-e,

– a fegyver, a töltény vagy azok alkatrésze működőképes-e, illetve használható állapotban van-e,

– a fegyverből leadott lövés (elsősorban a fegyverből kilőtt lövedék) alkalmas-e (ember)élet kioltására,

– a lövés létrejöhett-e a fegyver műszaki hibája következtében,

– adtak-e le lövést a fegyverből a lefoglalását megelőzően,

– a vizsgált töltényhüvelyek és lövedékek közül melyek lehettek korábban egyazon töltény részei,

– a vizsgált lövedéke(ke)t és/vagy a hüvely(ek) töltetét milyen kaliberjelű, típusú és rendszerű fegyverből lőtték ki,

– a vizsgált lövedéke(ke)t és/vagy a hüvely(ek) töltetét egy vagy több fegyverből lőtték-e ki,

– a talált lövedéket és hüvely töltetét a kérdéses fegyverből lőtték-e ki,

– a vizsgált/keresendő (lő)fegyvert más helyszínen használták-e,

– a különböző ügyek kapcsán lefoglalt lövedékeket, illetve töltényhüvelyek töltetét ugyanabból a fegyverből lőtték-e ki,

– a tárgyon, illetve ruhadarabon lévő sérülés fegyverből kilőtt lövedéktől származik-e, melyik a lövés be-, illetőleg kimeneteli nyílása, illetve

– milyen körülmények között történt a lövés (távolság, irány, testhelyzet, önkezdő/idegenkezdő stb.),

fegyverszakértői vizsgálatot kell elvégezni.

(4) § A töltényhüvely(ek)en vagy kilőtt lövedék(ek)en levő nyomok alapján történő (lő)fegyverazonosítás során a szakértőnek meg kell vizsgálnia a rendelkezésére bocsátott

- lövedékeket és töltényhüvelyeket,
- (lő)fegyvert, illetve
- lefoglalt töltényeket.

INDOKOLÁS

A 28. § keretének szövegezése – az eredeti a), b), c), d) és h) pontok esetében – egy önmagába visszaforduló mondat ⇒ lásd az áthúzott szövegrészt. Helyette javaslom a kék színű betűvel írt betoldást.

Az eredeti e) és g) pontokban szereplő kérdések egy részének (de csak egy részének!) megválaszolásához szükség van fegyver és töl- tény vizsgálatára, más részkérdések tisztázásához viszont nincs.

Az eredeti f) és i) pontokra adandó válaszadáshoz egyáltalán nincs szükség fegyver- vagy lőszervizsgálatra! – fegyverszakértői vizsgálat- ra viszont igen.

28. § **Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy**

a) a vizsgálandó tárgy lőfegyvernek, lőszernek vagy azok fődarabjának, elemének minősül-e,

b) a fegyver, a lőszer vagy azok alkatrésze működőképes, illetve használható állapotban van-e,

c) a fegyverből kilőtt lövedék alkalmas-e ember vagy gerinces állat életé- nek kioltására,

d) a talált lövedéket és töltényhüvelyt a kérdéses fegyverből lötték-e ki,

e) a tárgyon, illetve ruhadarabon lévő sérülés fegyverből kilőtt lövedéktől származik-e, milyen távolságból és irányból adták le a lövést, milyen test- helyzetben lehetett a lövést leadó és a sérülést szenvedő személy,

f) melyik a lövés be-, illetőleg kimeneteli nyílása,

g) a vizsgált lövedéket milyen kaliberjelű, típusú és rendszerű, azonos vagy különböző fegyverből lötték-e ki, illetve abban működtették-e, a vizs- gált töltényhüvely melyik lövedékhez tartozhatott,

h) a vizsgált lőfegyvert más helyszínen használták-e, illetve

i) a különböző helyszíneken talált lövedékeket, illetve töltényhüvelyeket ugyanabból a fegyverből lötték-e ki,

regyverek es lőszeres szakertoi vizsgalatat fegyverszakertoi vizsgalatot kell elvégezni.

A 28. §-ban szereplő felsorolásban szövegezési módosításokat és ki- egészítéseket, va- lamint sorrendváltotást javaslak:

28. § Ha a szakkérdés annak megállapítására irányul, hogy

a) a vizsgálandó tárgy lőfegyvernek, lőszernek vagy azok fődarabjának, elemének minősül-e,

b) a fegyver, a ~~lőszer~~ **töltény** vagy azok alkatrésze működőképes-**e**, illetve használható állapotban van-e,

c) a fegyverből **leadott lövés (elsősorban a fegyverből kilőtt lövedék)** al- kalmas-e ember vagy gerinces állat életének kioltására,

d) a **lövés létrejöhett-e a fegyver műszaki hibája következtében,**

- e) ~~adtak-e le a lövést a fegyverből a lefoglalását megelőzően~~ * ,
- i) a talált lövedéket és ~~töltényhüvelyt~~ ~~hüvely töltetét~~ a kérdéses fegyverből lőtték-e ki,
- l) a tárgyon, illetve ruhadarabon lévő sérülés fegyverből kilőtt lövedéktől származik-e, melyik a lövés be-, illetve kimeneteli nyílása,
- m) ~~milyen körülmények között történt a lövés (távolság, ből és irány, ből~~ ~~adták le a lövést, milyen testhelyzet, önkézű/idegenkezű stb.),~~ ~~ben lehetett~~ a lövést leadó és a sérülést szenvedő személy,
- g) a vizsgált lövedéke(ke)t ~~és/vagy a hüvely(ek) töltetét~~ milyen kaliberjelű, típusú és rendszerű ~~fegyverből lőtték ki,~~
- h) a vizsgált lövedéke(ke)t ~~és/vagy a hüvely(ek) töltetét egy azonos~~ vagy különböző ~~több~~ fegyverből lőtték-e ki, illetve abban működtek-e,
- f) a vizsgált töltényhüvelyek ~~melyik és~~ lövedékek közül melyek lehettek korábban egyazon töltény részei, ~~hez tartozhatott,~~
- j) a vizsgált/keresendő (lő)fegyvert más helyszínen használták-e, ~~illetve~~
- k) a különböző helyszíneken talált ~~ügyek kapcsán lefoglalt~~ lövedékeket, illetve töltényhüvelyeket ~~töltetét~~ ugyanabból a fegyverből lőtték-e ki, fegyverek és lőszeres szakértői vizsgálatát kell elvégezni.

A 29. § szövegezésére vonatkozó módosító javaslataim:

29. § ~~Lőfegyverek~~ ~~A~~ kilőtt lövedék(ek)en vagy töltényhüvely(ek)en levő nyomok alapján történő (lő)fegyverazonosítás~~a~~ során a szakértőnek meg kell vizsgálnia a rendelkezésére bocsátott,

- a) ~~talált~~ lövedékeket és töltényhüvelyeket,
- b) a lövés leadásánál ~~használt~~ (lő)fegyvert, illetve
- c) lefoglalt lőszeres ~~töltényeket.~~

Budapest, 2019. január 17.

Tisztelettel:



Luczay-Pénzes Attila
MISZK Kriminálisztikai Szakmai Tagozat Elnöke