

E M L É K E Z T E T Ő

A MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA SZAKTERÜLETET FELÜLVIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG ÜLÉSÉRŐL

2019. január 22. (kedd) 10:00 óra

A bizottsági ülés helyszíne: a Kamara székhelye
(1095 Budapest, Mester utca 30-32. III. emelet, tárgyaló)

Jelen vannak:

Dr. Agárdi Tamás	MISZK elnöke (jelen volt 14:00-ig)
Dr. Kovács Gábor	MISZK elnökhelyettes
Szögi János	MISZK SZFB tagja, levezető elnök
Filep László István	MISZK SZFB tagja (egyben helyettesíti a 6. tagozat elnökét teljes jogkörrel a tárgyaló témát illetően)
Dr. Baranyi Bertold	felkért jogi szakértő
Dr. Aszalós Dániel	felkért jogi szakértő
Dr. Horváth Gyula	1. tagozat elnöke
Dr. Oláh András	3. tagozat elnöke
Jáger János	4. tagozat elnöke
Pataki Károly	7. tagozat elnöke
Bikás György	8. tagozat elnöke (egyben felkért oktatási szakértő)
Kisházi Gergely	9. tagozat elnöke
Dr. Kenyeres Sándor	10. tagozat elnökét helyettesíti (teljes jogkörrel a tárgyaló témát illetően)
Máté Miklós	11. tagozat elnöke (jelen volt 14:30-tól)
Luczay-Pénzes Attila	12. tagozat elnöke
Sárosi Péter	13. tagozat elnökét helyettesíti (jelen volt 9:30-ig)

Szögi János:

Köszönti a megjelenteket

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy az ülésről hangfelvétel készüljön, és a hangfelvételtől rövid emlékeztető kerüljön rögzítésre.

Javasolja, hogy a 13. tagozat képviselője előre jelzett további elfoglaltsága miatt soron kívül, a napirend előtt ismertethesse a tagozatnál kialakult véleményt a kompetenciarendeletről összefüggően.

A jelenlévők ezt a megoldást ellenvélemény nélkül tudomásul veszik, az SZFB tagok a javaslatot elfogadják szavazás mellőzésével.

Sárosi Péter:

Ismerteti az Audiovizuális média terület szakmai tagozatban eddig kialakult újabb véleményt. Kiemeli, hogy a tagozat széles szakmai területet, részsakterületet (pl. hírközlés, média, audiovizuális tevékenység, marketing, reklám és újabban kríziskommunikáció, stb.) ölel fel, számtalan helyen folyik különféle, részben hasonló, de változó szintű és specifikációjú, vagy esetenként alapvetően eltérő képzés.

Az ismertetés befejezése után a Dr. Baranyi Bertold jogi szakértő több kérdést tesz fel egyes részletek tisztázása érdekében, majd kéri a tagozat írásos álláspontjának megküldését.

Szögi János:

Felkéri Dr. Agárdi Tamás Urat, a MISZK Elnökét egy rövid megnyitó megtartására és az előzmények ismertetésére.

Dr. Agárdi Tamás:

Nagy nap ez a mai, hiszen minimálisan egy hároméves, de még inkább egy sokkal hosszabb folyamatnak érkezünk el egy olyan pontjához, ahol én a magam részéről most már karnyújtásnyira, reális lehetőségét látom abban, hogy egy érdemi, értékelhető, szignifikáns előrelépés történjen a kompetenciarendelet módosítása terén. Ez még a szakértői törvény előkészítése idején fölmerült, amikor a problématerkép készült az Igazságügyi Minisztériumban, amikor a Kúria jogesetelemző csoportja fölmérte, és a kompetencia újból és újból előjött. Végig, az egész folyamat során mindig mindenki egyetértett abban – bírák, ügyészek, ügyvédek, szakértők –, hogy a kompetenciarendelet úgy rossz, ahogy van, és hogy a kompetenciarendetet nem szabad foltozni, mert ez az energia, amit erre kiadunk, ez kárba vész, hanem először csináljuk meg az új kompetenciakoncepciót, tehát hogy minek alapján kapja meg a szakértő a koncepciót? Minek alapján mondjuk azt, hogy ő ebben az ügyben eljárhat? És hogyha van neki kompetenciája, ez mivel jár? Ez azzal jár, hogy más szakértő oda nem férhet hozzá vagy azzal jár, hogy több szakértő együtt dolgozzon?. Egy nagy lökést adott az, hogy a – most nagyon furcsát fogok mondani – korábbi SZFB, az nem dolgozott, mert ez végül is kihúzta a gyufát a minisztériumnál, és nagyon határozott lépéseket követelt tőlünk, most utoljára azt, hogy egy hónap alatt csináljuk azt meg, amit három év alatt sem tudtunk megcsinálni. És hogyha valami ennyire nem megy, miközben nagyon sokan akarják, akkor ott nem biztos, hogy az emberekben van a probléma, hanem lehet, hogy a konstrukcióban. Én azt gondolom, hogy most olyan helyzetben vagyunk, és egy nagyon kiváló összegzést láttam én ügyvéd úrnak a koncepciójában, ami egybedolgozta mindazt, ami a tagozatok tapasztalatából leszűrődött, amiket beküldtetek és ott van együttesen. Tehát a tagozati akarathoz itt a kamara vezetése nagyon nagy szerepet tulajdonít nemcsak azért, mert ez következik a szakértői törvényből, meg a dolgok logikájából, hogy a szakmát a kamarán belül a tagozatok gyakorolják, hanem azért is, mert a jövőben még nagyobb szerepet szánunk a tagozatoknak, pontosan az egyes kompetenciák kérdésében. Ezért aztán az egyik anyag a koncepció irányába tesz elképzeléseket, tudván, hogy az abba belefoglaltakat itt és most nem tudjuk még megcsinálni. De azért jó, ha ezt megismerjük, mert a következő nagy blokk, amit viszont itt és most, a februárig terjedő időszakban meg kell csinálnunk, mert ha ezt annak a figyelembevételével vesszük, ami a koncepcionális dolgokban található, akkor sokkal könnyebben és egyértelműben fog megvalósulni ez a rendelet. Ennek előrebocsátásával én még néhány szempontot javasolnék. Az egyik az, ahogy Sárosi kolléga is mondta egyre bonyolultabb, árnyaltabb területek lesznek és egyre inkább a több szakértős módszer. Erre van most is lehetőség, hiszen bevonhatunk társszakértőket, szak-konzultánsokat, de ennek a kompetenciarendeletnek lehet, hogy dolga van azzal, hogy ezt be tudja vonni. A másik, ami nagyon fontos, a Kamara, az a szakértők érdekét képviseli. A szűk látókörű érdekképviselő, az olyan, hogy ez a te kompetenciád, nehogy már odaengedjél más valakit, tehát ez egy ilyen kirekesztésen alapuló kompetenciaszemlélet. A másik – és én ezt tartom egy hosszú távú, jó koncepciónak –, hogy a bevonásos, tehát hogy férjen hozzá minél több szakember az adott kérdéshez, hiszen a kirendelőnek mindegy, hogy milyen diplomám van nekem, neki van egy problémája. Milyen a régi kompetenciarendelet? A szakértő diplomájából indul ki és aszerint ad ő véleményt. Tehát az új kompetenciának és az új rendeletnek, azt gondolom, hogy egyik fontos része, hogy a kirendelő szempontjából induljunk, mert akkor leszünk mi sikeresek, akkor fogják forgatni ezt a kompetenciarendetet, és akkor fogják a mi érdekeink szerint kirendelni a szakértőket, ha az valóban őket szolgálja. Ugye most csírájában van már egy ilyen lehetőség, a sokszor semmitmondó kompetencia-elnevezéseken túl ott vannak a közlemény rovatban a kulcsszavak. Azt gondolom, hogy érdemes ezzel bővebben élni majd, és majd ti eldöntitek, hogy látjátok ezt a kérdést. Ebben a későbbi új kompetenciarendelet tulajdonképpen egy diszpécserfeladatot lát el idézőjelben, amely diszpécserfeladatnak az a dolga, hogy irányítsa a megkereséseket. Az a bíró, aki tudja, hogy melyik szakértővel van dolga, melyik szakértővel van kapcsolatban, évek óta jól működnek, miért ne

működjön tovább? De a tanácstalanoknál, ott vagyunk gondban. E pillanatban a kamara nem foglalkozik ezzel a kérdéssel, ha megfelelő jogszabályváltozást el tudunk érni, akkor a kamara segíteni tud abban, hogy egyenletesebben terítsük a kirendeléseket, továbbra is bírói kompetencia a kirendelés, de hogy ő kit rendel ki, abban jobban, testre szabottan tudjuk majd segíteni.

Én javasolom szem előtt tartani, hogy reálisan elvégezhető feladatokat tűzzünk magunk elé. Ügyvéd úrral konzultálva talán egyetérthetünk abban, hogy a tagozatok eddigi munkájának az összegyűjtésével elkészüljön egy szövegszerű javaslat. Én azt gondolom, hogy ez megvalósítható. De még egyszer, javasolom, hogy miközben ezt megcsináljuk, megcsináljátok, eközben lássunk előre is egy kicsivel, hogy mi legyen a következő lépés. Én ehhez a munkához már most megköszönöm mindazt, amit a jelenlévő tagozatok és tagozatok elnökei különösen elvégeztek. Van olyan tagozat, ahonnan nem érkezett be javaslat, az egy más gondolkozás, és sok sikert kívánok a további munkáthoz!

Szögi János: Köszönöm szépen Elnök Úrnak az üdvözlő szavait és az előzményekről történő tájékoztatást és bejelentem, hogy előzetes egyeztetés alapján saját magamat, Szögi Jánost javasolom levezető elnöknek.

A javaslatról csak az SZFB tagok szavaznak, akik a javaslatot egyhangúan elfogadják.

Szögi János megállapítja az SZFB határozatképességét (2 fő jelen van) és szavazásra kéri a jogosultakat, majd megállapítja a szavazás eredményét, mely 2 igen, 0 nem, 0 tartózkodás és a továbbiakban megválasztott Levezető Elnökként végzi az ülés vezetését.

Levezető elnök:

Az ülésre a meghívás szabályszerűen megtörtént, az Igazságügyi Minisztérium, jelezte, hogy nem vesz részt az ülésen. A MISZK szakterületet felügyelő elnökhelyettese, Dr. Kovács Gábor úr jelezte, hogy késve fog érkezni. Az ülés tárgya szükségessé tette, hogy a munkába bevonjuk a Tagozati Elnököket, akiket meghívtunk és többségük (vagy helyettesítőjük) jelen van, munkájukat ezúton is köszöni az SZFB. Felkértünk a közreműködésre jogi és oktatási szakértőt, akik jelen vannak.

Az ülésről hangfelvétel, majd ennek alapján nem teljes körű, hanem egy rövid írásos emlékeztető fog készülni, amely (e-mailben a résztvevőknek történő kiküldés, majd a véglegesítés és Filep László István SZFB tag általi hitelesítés után) fel fog kerülni a honlapra. Természetesen a szakmai munka végzéséhez rendelkezésre fog állni a közreműködő szakértőknek a teljes felvétel hanganyaga (mely a szakanyag összeállításának befejezése után ügyrendünk szerint megsemmisítésre kerül), ehhez a jelenlévők hozzájárulását kérem. Hozzászólás és ellenvélemény nem lévén a felvételkészítéshez és annak a jelzett módon történő felhasználásához a hozzájárulást köszönöm.

A Bizottsági ülés eredetileg meghirdetett napirendje:

- 1. A 2019.01.17. 15.00-ig a Szakmai Tagozatok Bizottsághoz benyújtott Kompetencia rendelet módosítási javaslatainak értelmezése, egyeztetése.*
- 2. A Bizottság 2019.02.12-i ülését előkészítő intézkedések megtárgyalása.*

A napirend olyan módosítását javasolom, hogy először a felkért oktatási szakértő, Bikás György úr az oktatással kapcsolatos témakör összefoglalásáról, a szakképzésről tartana egy tájékoztatót, majd az 1.napirendi pontnál a felkért jogi szakértő dr. Baranyi Bertold ügyvéd úr a beérkezett anyagok összegzése alapján jogi összefoglalja a kompetencia-rendelet kérdéskörét, és ennek keretében kerül sor a begyűjtött, az összegezésnél is figyelembe vett javaslatoknak az értelmezésére, egyeztetésére.

Levezető elnök:

Bejelenti, hogy a javaslatról csak az SZFB tagok szavaznak, megállapítja az SZFB határozatképességét (2 fő jelen van) és szavazásra kéri a jogosultakat, majd megállapítja a szavazás eredményét, mely 2 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

A Levezető Elnök kihirdeti az alábbi határozatot.

SZFB 1/2019.(02.22.)

Szakterületet Felülvizsgáló Bizottsági határozat

A 2019.01.22-i SZFB ülés elfogadott napirendje:

- 1. A felkért oktatási szakértő, Bikás György az oktatással kapcsolatos témakör összefoglalásáról és a szakképzésről tart tájékoztatót,*
- 2. A felkért jogi szakértő, dr. Baranyi Bertold ügyvéd a beérkezett anyagok összegzése alapján jogi oldalról összefoglalja a kompetencia-rendelet kérdéskörét, és ennek keretében kerül sor a begyűjtött, az összegezésnél is figyelembe vett javaslatoknak az értelmezésére, egyeztetésére.*
- 3. A Bizottság 2019.02.12-i ülését előkészítő intézkedések megtárgyalása.*

1. napirendi pont

Bikás György:

Az 1. számú mellékletként csatolt prezentációra felépítve ismerteti az oktatás, továbbképzés és a megszerezhető képesítések, képzettségek rendszerét a vonatkozó jogszabályokra is kitérve.

2. napirendi pont

Dr. Baranyi Bertold:

A kompetenciarendszert módosításának előkészítésénél a kirendelő szemszögéből kell vizsgálni, mivelhogy az ügyfél fogja a keresletet támasztani arra a kínálatra, amit a szakértői kamara tagjai tudnak biztosítani. A kirendelőnek vagy az ügyfélnek általában van egy kérdése, amelyre szakismeretek alapján kell választ adni. Gyakorlatilag a kompetenciarendelet egy fordítókulcs, ami azt tudja megmondani, hogyha ez a szakkérdés, akkor ezt beskatulyázom ebbe a szakterületbe és tudom, hogy melyik szakértőt kell ehhez megkeresni, vagy több szakértőt adott esetben, ha ilyen komplex a szakkérdés. Ismertet néhány elvi lehetőséget a kompetenciarendszer szakterületi felosztására, de elsősorban a rendelkezésre álló rövid idő miatt a jelenlegi rendszer megtartását javasolja oly módon, hogy még akár nagyobb változtatásokat is eszközölünk benne. Tehát, mondjuk, a jelenlegi táblázatokat vesszük alapul, de kiegészítjük bizonyos oszlopokkal, illetve mellé teszünk valamilyen eljárásjogi lábat. Nehezen áttekinthető például a gyakorlat kérdése a rendeletben, mert van egy általános szabály és a főszövegben vannak ettől bizonyos eltérések, így a táblázattól mindig vissza kell lapozni, hogy egyáltalán megtudjam a területhez a képzettségen felül még milyen gyakorlat szükséges. Ugyanígy fölmerül, hogy nem lenne-e érdemes táblázatba berakni azokat a tipikus kérdéseket, tipikus vizsgálendő dolgokat, amelyek a két rendeletnek a fő szövegében megjelennek.

Kiemeli, hogy ha most per pillanat tökéletes kompetenciarendeletet tudnánk a jelenlegi logikában alkotni, ez a rendelet fél év múlva, egy év múlva, két év múlva elavulttá válna. Tehát az a kérdés, hogy próbálkozunk a minisztériumnál egy olyan javaslattal, amiben van egy hatósági típusú eljárás, ami a mellékletnek a bővítésére vagy a módosítására ad egyszerűsített lehetőséget.

Dr. Kovács Gábor: Kiindulásként rögzítendőnek tartja, hogy a rendeletet, milyen hatályban képzeljük el, a múltra vagy a jövőre nézve, azaz az új szakértőkre vagy a rendszerben lévőkre. Ez egy alapvető kérdés, mert biztos vagyok benne, hogy valamennyi tagozati elnök mást képzel el, hogyha mögötte a tagozatában lévő, esetleg több száz már ott lévő szakértő igényeit, érdekeit

kellene figyelembe venni, és teljesen mást képzelne el a jövőre nézve, tehát az új belépők számára. Ha itt új szakterületeket vagy bármilyen módosítást teszünk a szakterületekbe, akkor lesz egy kérdés, hogy a régiék mibe fognak átkonvertálódni, és ott milyen feltételek vizsgálандók. Semmi nem zárja ki, hogy a tagozat által alkotott módszertani levél definiálja, hogy mit is jelent az a szakterület és milyen szakkérdést milyen terület jogosult megválaszolni. A jelenlegi rendszer egyik hiányosságát azzal a példával is illusztrálja, hogy van most egy szakértőjelölt, akinek van gépészmérnöki végzettsége, és kipöttyözte az összes szakterületet, amihez gépészmérnök kell, tehát van neki valami negyven, amire ő szeretne szakértő lenni. És hát a fájó az, hogy a mostani rendelet szerint ezt szinte csont nélkül át is tudja vinni, és akkor ő egy olyan szakértő lesz, aki a tizennégy szakterületi besorolásból kb. tízben szintén érintett lesz.

Kiemeli, hogy ha az új követelményrendszer szerinti megfelelés csak az új felvételeknél vizsgálандó, akkor ez megoldható a jelenleg várható 50-100 fő esetében, de pl. 1500 fő pótlása esetén már gondot jelentene.

A jelenlévők ezután megvitatták a kompetenciarendszerre vonatkozó elvi elképzeléseket, lehetőségeket és véleményüket esetenként példákkal is alátámasztották.

Filep István László:

Kiemelte, hogy az elkészült javaslatnak megvalósíthatónak kell lenni. Nem érzi a kényszerét annak, hogy a közép- vagy a hosszú távú szabályozási javaslatban is most szülessen feltétlenül, február 14-ig döntés. Átnézve a felkerült anyagokat az látható, hogy a tagozati elnök urak többsége - úgyszólván majdnem mindenki - a jelenlegi jogi környezetre tette meg a véleményét, tehát a rövid távú megoldás ez. Azt a táblázatot használták föl a tagozatvezetők és úgy tettek véleményt akár a szakterületre, akár a képzési követelményrendszerre, ami most ebbe beilleszthető. Úgy látja, hogy ez a rövidtávú, február 14-i megoldás. Javasolja, hogy a későbbiekben csináljunk egy konferenciát, üljünk le, beszéljünk a tagozatokkal, beszéljünk a küldöttekkel, sőt a Bírókkal meg az ügyészekkel is. De most a február 14-i határidőre le kéne tenni egy normaszöveget, szerinte ez az elsődleges. Ehhez pedig vannak javaslatok.

A jelenlévők ezután tovább tárgyaltak a kompetenciarendszerre vonatkozó elképzelésekről.

Levezető elnök:

Az elhangzottakból az a dilemma is előjön, hogy a határidő és a minőség. Most azt kéri az IM, hogy legyen meg határidőre. Indokolt megállapodnunk egy áthidaló megoldásban, ahogy ügyvéd úr mondta, hogy a lehető legrugalmasabban teljesítsük ezt a határidőt is, de adjuk meg magunknak a jövőbeli lehetőséget a továbbfejlesztésre.

Dr. Baranyi Bertold:

Ami eddig beérkezett javaslat, az alapján én azt gondolom, hogy az IM-rendeletnek egy novelláris módosítására van elég anyaga, ezt most egy új rendeletként írjuk meg, Azt szeretném kérni, hogy a rendelet mellékletét minden tagozat másolja ki, és korrektúrával írja bele a változást, amit szeretne, és a főszövegből is a saját részeibe írja bele azt, amit szeretne.

A jelenlévők ezután tovább folytatták a véleménycserét a kompetenciarendszerre vonatkozó elképzelésekről.

Levezető elnök:

Lezárja az elvekről történő véleménycserét és felkéri Dr. Baranyi Bertold jogi szakértőt, hogy az általa készített munkaanyag alapján kezdje meg és vezesse a javaslatok alapulvételével a további tételes egyeztetést a hatályos jogszabályoknál.

A továbbiakban részletesen, tételesen értelmezésre és szükség szerint módosításra kerül a jogi szakértő munkaanyaga. Többször felmerülnek a különböző időpontokban megszerzett képzettségek

jövőbeni figyelembe vételével kapcsolatos problémák, melyekre pl. az átmeneti rendelkezések között lehet megoldást találni.

A hosszú és konstruktív egyeztetés végén Dr. Baranyi Bertold tájékoztatja jelenlévőket, hogy az elhangzottakat és a távollévő tagozatoktól illetve a jelenlévőktől rövid időn belül megkapott javaslatokat kb. két hét alatt feldolgozzák és az így elkészített munkaanyag újabb megvitatása szükséges.

Levezető elnök:

Az elhangzottakat figyelembe véve megállapítja, hogy a kompetencia-rendeletre a begyűjtött és a mai ülésen elhangzott javaslatoknak az összegezése után még további értelmezésére, egyeztetésére van szükség, ezért erről a napirendi pontra vonatkozó határozathozatalra nem kerül sor.

A 2. napirendi pontot (a 2019.02.12-i ülést előkészítő teendőket) hosszabb egyeztetés keretében megtárgyalták a résztvevők. Megállapításra került, hogy a végleges javaslat-tervezet összeállításához a Tagozati Elnököknek át kell tekinteni a korábban leadott és az ülésen tett javaslataik egységes szerkezetbe összedolgozott újabb változatát, majd az elhangzott szempontok és elvek figyelembe vételével azokat átdolgozni, pontosítani és kibővíteni szükséges. Az SZFB 2019.02.12-re tervezett ülésének későbbi időpontra való elhalasztása az IM által megjelölt 2019.02.14-i határidő miatt nem lehetséges, ezért a 2019.02.06-ra kitűzött TIF ülést megelőzően a jogi szakértők újabb változatot készítenek és ezen ülésen részvételükkel (és az SZFB tagok közreműködésével) ismételten egyeztetésre kerül sor. A jogi szakértők a tagozati elnökök részére email-ben megküldik az eddig megismer javaslatok alapján készített munkaanyagot és megjelölik a vélemények leadásának végső határidejét is.

3. napirendi pont

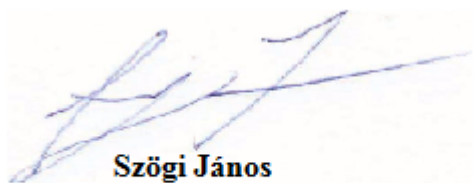
Levezető elnök:

Bejelenti, hogy az SZFB tagjai szükség szerint elvégzik a hozzájuk érkezett anyagok továbbítását az érintettekhez, valamint ismételten megkeresik a távollévő tagozati elnököket, tájékoztatják őket az eddig történetekről és felkérlik őket a közreműködésre. Az anyagok véglegesítésére várhatóan a 2019 február 12-re tervezett SZFB ülésen fog sor kerülni, melyre a tagozati elnököket ismét meg fogják hívni. Mivel a további eredményes munkának a soron következő ütemére nem SZFB ülés keretében kerül sor, illetve a felvázolt megoldásban ez TIF ülés keretében történik, ebben a jelenlévők megállapodtak, így a 3. napirendi pontról szavazás nem történt.

Levezető elnök:

További napirendi pont, hozzászólás nem lévén, megköszöni mindenkinek a részvételt, kéri a tagozati elnököket, hogy a még szükséges anyagrészt a lehető leghamarabb küldjék el, majd az ülést berekeszti.

Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara részéről



Szögi János
SZFB tag
levezető elnök



Filep László István
SZFB tag